

## ФИНАНСЫ И СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЕ РАЗВИТИЕ БЕЛАРУСИ

В статье рассматривается роль финансов в социально-экономическом развитии Беларуси, повышении эффективности использования трудовых, материальных и финансовых ресурсов, совершенствовании системы налогообложения.

The article considers the role of finances in the social and economic development of Belarus, in the improvement of taxation system, and the effective use of labour, material and financial resources.

**Ключевые слова:** финансы; финансовые ресурсы; хозяйственный механизм; финансовый механизм; эффективность производства; налоговая система.

**Key words:** finances; financial resources; economic mechanism; financial mechanism; productive efficiency; taxation system.

### Введение

*Развитие финансов и совершенствование финансовых отношений в народном хозяйстве теснейшим образом связаны с преобразованиями в системе управления экономикой, планирования и экономического стимулирования производства, которые начали проводиться в стране с внедрением рыночных преобразований.*

*Органичной частью мероприятий по совершенствованию управления экономикой явились серьезные преобразования финансовых связей и взаимоотношений в народном хозяйстве. Эти преобразования предполагают создание новой системы финансовых отношений в хозяйстве на основе осуществления комплекса взаимосвязанных мер, направленных на последовательное внедрение коммерческого расчета на предприятиях и в объединениях.*

Внедрение рыночных отношений вызвано не случайными или субъективными обстоятельствами, а продиктовано внутренними потребностями экономического развития страны, достигнутым уровнем и задачами дальнейшего ускорения роста производительных сил и повышения эффективности общественного производства.

Положение дел в экономике страны сильно изменилось. Во-первых, уровень доходов людей вырос. Но вместе с доходами выросли и потребности людей, их требования к качеству жизни. Появились новые продукты и услуги. Резко ужесточилась конкуренция на мировых рынках. Причиной тому и финансовый кризис, и все большая открытость рынков, втягивание в конкурентную борьбу новых игроков.

Республика Беларусь в своей социально-экономической политике базируется на преемственности целей и приоритетов, которые сформировались и хорошо зарекомендовали себя на протяжении последних 15 лет, а также новых подходов, определенных решениями четвертого Всебелорусского народного собрания и в Послании Президента белорусскому народу и Национальному собранию.

О многообразии и масштабности одновременно решаемых задач можно судить по приведенным ниже данным (таблица 1).

Таблица 1 – Расходы республиканского бюджета Республики Беларусь

Статьи расходов	Годы		Темп роста, %
	2014	2015	

	Сумма, трл р.	Удельный вес, %	Сумма, трл р.	Удельный вес, %	
1. Обслуживание госдолга	9,9	7,7	13,6	9,6	137,4
2. Национальная оборона	7,1	5,5	8,1	5,7	114,1
3. Суды и безопасность	12,8	10,0	15,3	10,9	119,5
4. Сельское хозяйство	7,5	5,8	9,0	6,4	120,0
5. Промышленность и строительство	3,8	3,0	5,8	4,1	152,6
6. Дорожное хозяйство	3,1	2,4	4,4	3,1	141,9
7. Топливо и энергетика	2,1	1,6	1,2	0,9	57,4
8. Здравоохранение	5,7	4,4	6,5	4,6	114,0
9. Физкультура и спорт	0,8	0,6	1,2	0,9	150,0
10. Культура	0,7	0,5	0,8	0,6	114,3
11. СМИ	0,7	0,5	0,8	0,6	114,3
12. Дошкольное образование	0,05	0,04	0,05	0,04	100,0
13. Средняя школа	0,3	0,2	0,3	0,2	100,0
14. Среднее специальное образование	0,9	0,7	1,1	0,8	122,2
15. Вузовское и послевузовское образование	4,7	3,7	5,6	4,0	119,1
16. Другие расходы на образование	0,5	0,4	0,7	0,5	140,0
17. Пенсионное обеспечение	6,0	4,7	7,7	5,5	128,3
18. Другие расходы	41,9	32,6	58,9	41,8	140,5
ИТОГО	128,6	100	141,0	100	109,6

В бюджете на 2015 год предусматривается увеличение расходов по сравнению с 2014 годом по следующим статьям: финансирование промышленности и строительства – на 52,6%; физическая культура и спорт – на 50; пенсионное обеспечение – на 28,3; среднее специальное образование – на 22,2; вузовское и послевузовское образование – на 19,1; сельское хозяйство – на 20% и т. д.

В то же время надо отметить, что государство постепенно отказывается от государственной поддержки как инструмента спасения неэффективных производств. Теперь преференции будут предоставляться на конкурсной основе. Неэффективные производства будут выводиться из экономики. Таким образом, происходит перегруппировка финансовых потоков.

Еще В. И. Ленин указывал: «Нам нужна финансовая централизация. Необходима концентрация наших сил; без проведения в жизнь этих принципов мы не достигнем экономических преобразований».

В настоящее время на первый план выходит эффективность использования модернизированных мощностей, завоевание и удержание новых рынков. На практике получается следующее. В модернизацию пивоваренной промышленности было вложено 350 млн долл. США. Половина мощностей до сих пор не задействована, 30% рынка пива составляет импортное пиво.

Не выполняется план модернизации фармацевтического производства. Вместо запланированных 50% отечественные медицинские препараты составляют лишь 40% внутреннего рынка. На складах промышленных предприятий скапливается готовой нереализованной продукции до 70% от среднемесячного ее производства. Не соблюдаются принятые нормы превышающих темпов роста производительности труда над среднегодовыми темпами роста заработной платы. Зарплата работников бюджетной сферы составляет лишь 70% от средней заработной платы в целом по народному хозяйству.

Основные фонды – главное национальное богатство страны (за исключением человеческого капитала, земли и ее недр). И от того, насколько будут правильно определены основные пути и методы улучшения их использования, во многом зависит эффективность всего народного хозяйства.

В советское время эту проблему пытались решить с помощью платы за фонды, в Республике Беларусь – путем взимания налога на недвижимость.

При правильном подходе к этой проблеме, как показывает зарубежный опыт, взимание налога на недвижимость может стать стабильным источником доходов бюджета и серьезным финансовым рычагом повышения эффективности использования основных фондов, формирования их рациональной структуры. Так, поступления от этого налога составляют до 40% доходов г. Нью-Йорка, до 38% доходов бюджета г. Сан-Франциско, до 53% доходов бюджета г. Гаага.

В Республике Беларусь взимание налога на недвижимость превратилось, по существу, в чистую формальность. Он не может быть использован в качестве финансового рычага повышения эффективности использования основных фондов и, в частности, производственных мощностей,

поскольку активная часть фондов исключена из объекта обложения налогом. Не является он и сколько-нибудь заметным источником доходов бюджета, ибо облагается лишь пассивная часть фондов по остаточной стоимости по ставке 1%.

Таким образом, исключение активной части фондов из объектов обложения налогом, на наш взгляд, является ошибкой. Активная часть фондов должна облагаться налогом, но по более низким и дифференцированным ставкам в зависимости от эффективности их использования и своевременности ввода в эксплуатацию, о чем мы неоднократно писали.

Необходимо самое серьезное внимание уделить развитию внутреннего рынка и не только производству товаров, но и оказанию услуг. Многие экономически развитые страны (США, Китай) перешли от индустриальной экономики к «экономике знаний и услуг». В частности в ВВП США услуги составляют более 80%. На нашем потребительском рынке сфера услуг (туризм, страхование, общественное питание и бытовое обслуживание) развита слабо.

В настоящее время мир пришел к пониманию того, что успешная экономика («экономика знаний и услуг») невозможна без опоры на человеческий капитал, основу которого составляет образование и здоровье человека. Рыночная стоимость многих ведущих мировых корпораций основывается исключительно на компаниях интеллектуалов, которые работают в них, на способности этих команд генерировать новые идеи и продукты. Специалисты и команды сразу такими не становятся. Основы знаний закладываются уже во время дошкольного обучения и впоследствии совершенствуются в течение непрерывного образовательного процесса, сочетающего теорию и практику. Значит, статус образования, его престиж необходимо повышать. На практике этот тезис не соблюдается. Так, если на суды и безопасность (не понятно, какая между ними связь) в 2015 году планируется расходовать 15,3 трл р., то на дошкольное образование – всего лишь 0,05 трл р., среднюю школу – 0,3 трл р., среднее специальное образование – 1,1 трл р., вузовское и послевузовское образование – 5,6 трл р., другие расходы на образование – 0,7 трл р., здравоохранение – 6,5 трл р. При этом расходы на дошкольное образование и среднюю школу остаются на уровне 2014 года. А ведь человеческий капитал надо формировать не в процессе вузовского и послевузовского образования, а с детского сада и школы. Иначе может оказаться поздно.

К числу первоочередных мер, имеющих непосредственное отношение к экономике, следует отнести и реформу госуправления. В этом направлении в республике проводится серьезная работа. Тем не менее, в деятельности отдельных министерств и ведомств имеет место дублирование, выполнение несвойственных им функций, что порождает коррупцию и формирует в обществе негативное отношение к органам власти. И как бы нас ни убеждали в том, что имеется не много желающих «есть хлеб» госчиновника, вакантных мест в органах власти нет. А если кто и уходит из органов госуправления, то, разумеется, не воспитателем детского сада, учителем средней школы, участковым врачом, а в коммерческие структуры, где «сами себе назначают зарплату».

Необходимо повышать престиж и требования к госслужащим. При этом ставка должна быть сделана на инициативных, честных, профессиональных и ответственных людей, идущих в эту сферу не из корыстных и материальных побуждений, а по призванию, желанию служить обществу.

Реформа госуправления должна включать:

- оптимизацию численного состава органов госуправления;
- систему подбора и расстановки кадров в органах госуправления;
- систему критериев оценки работы органов госуправления как в целом, так и каждого чиновника в отдельности;
- систему мотивации к улучшению качества работы органов госуправления;
- определение конкретных и четких задач и цели каждого структурного подразделения;
- четкую систему контроля работы органов госуправления.

Масштаб и количество подлежащих проведению мероприятий требует надлежащего финансового обеспечения. Основным источником доходов бюджета являются налоги. Однако, их доля заметно снижается. Если в бюджете 2014 года на их долю приходилось 84%, то в 2015 году – 81,7%. Структура налоговых доходов бюджета представлена в таблице 2.

Таблица 2 – Структура налоговых доходов бюджета Республики Беларусь

Статьи расходов	Годы				Темп роста, %
	2014		2015		
	Сумма, трл р.	Удельный вес, %	Сумма, трл р.	Удельный вес, %	

1. Налог на прибыль	8,1	7,5	8,2	6,4	101,2
2. НДС	45,8	42,4	52,3	40,8	114,2
3. Акцизы	22,7	21,0	21,0	16,4	92,5
4. Налог на добычу природных ресурсов	1,9	1,8	2,9	2,3	152,6
5. Вывозные пошлины	10,3	9,5	25,5	19,9	247,6
6. Ввозные пошлины	11,3	10,5	9,2	7,2	81,4
7. Госпошлина	1,7	1,6	2,9	2,3	170,6
8. Другие налоговые доходы	6,2	5,7	6,1	4,8	98,4
ИТОГО	108,0	100,0	128,1	100,0	118,6

Данные свидетельствуют о том, что косвенное налогообложение явно превалирует над прямым, что свидетельствует о невысоком уровне развития экономики. Скрытой формой дополнительного косвенного налогообложения в Республике Беларусь является целая группа налогов, относимая на затраты по производству товаров (работ, услуг).

Доля налога на прибыль в налоговых доходах бюджета постоянно снижается и составляет чуть более 6%.

В связи с переходом к пропорциональной системе обложения доходов физических лиц и повышением ставки с 9 до 13% резко возрастает доля подоходного налога в доходах бюджета.

Налоги с населения являются одним из экономических инструментов государства, с помощью которого оно пытается решать различные задачи: обеспечение достаточных денежных поступлений в бюджеты всех уровней; регулирование уровня доходов населения и, соответственно, структуры личного потребления и сбережений граждан; стимулирование наиболее рационального использования получаемых доходов; облегчение положения наименее защищенных категорий граждан.

Подоходное налогообложение обладает большими возможностями воздействия на уровень реальных доходов населения, позволяет с помощью системы льгот, выбора объекта и ставок налогообложения стимулировать стабильные доходы по мере роста заработков граждан.

Роль и место подоходного налога в налоговой системе определяется следующими факторами:

- данный налог является личным, т. е. его объектом является не предполагаемый усредненный налог, а доход, полученный конкретным плательщиком;
- подоходный налог в большей степени отвечает основным принципам налогообложения – всеобщности, равномерности и эффективности;
- налог относительно регулярно поступает в доход бюджета;
- основной способ взимания налога на доходы физических лиц (у источника его выплаты) является достаточно простым и эффективным механизмом контроля за полнотой и своевременностью перечисления средств в бюджет.

Сравнивая налоговое законодательство стран с развитой рыночной экономикой в сфере подоходного налогообложения физических лиц, можно выделить следующие особенности:

- подоходный налог с физических лиц – один из важнейших источников государственных доходов;
- во всех странах подоходный налог с граждан взимается по прогрессивной шкале. Ставки налога довольно высоки (максимальные – 50%);
- во всех странах установлены довольно значительные необлагаемые минимумы и льготы по различным основаниям;
- во многих странах в результате проведенных реформ произошло резкое сокращение максимальных ставок налога и их количества.

Среди стран Европейского союза самый высокий уровень максимальной ставки подоходного налога в 2012 году был зафиксирован в Швеции (56,6%). Не менее половины своего дохода приходится отдавать состоятельным резидентам таких стран, как Дания, Нидерланды, Австрия, Бельгия, Великобритания.

Самый низкий уровень максимальной ставки подоходного налога отмечен в Болгарии (10%), в два раза меньше, чем в среднем по Евросоюзу, платят резиденты Литвы, Чехии, Румынии, Венгрии, Словакии (от 15 до 19%).

В Республике Беларусь с 2009 года действовала пропорциональная ставка подоходного налога в размере 12%, а с 2015 года она увеличилась до 13%. Тем самым категории граждан с низким и средним уровнем доходов поставлены в заведомо невыгодное положение по сравнению с высокодоходным населением в налогообложении. Во-первых, потому, что, как отмечалось выше,

прогрессивная система подоходного налогообложения наиболее полно отвечает принципу справедливости, применяется практически во всех странах, а потому доказала свою жизнеспособность.

Во-вторых, плательщики с высоким уровнем дохода имеют и другие возможности получать и выплачивать доходы не только в виде заработной платы, но и избегать налогообложения или снижать свои налоговые обязательства за счет трансформации оплаты труда и доходов от собственности в процентные доходы, страховые выплаты, издержки производства, неучтенные наличные средства и выплаты вознаграждений в неденежной форме, вывоз капитала и т. п.

Несостоятельным, на наш взгляд, является утверждение о том, что высокие ставки на текущие доходы населения ограничивают внутренний потребительский спрос и сбережения, снижают стимулы к труду и негативно влияют на темпы экономического роста в стране.

Высокие значения максимальных налоговых ставок в экономически развитых странах не приводят к чрезмерному обременению налогоплательщиков, поскольку распространяются лишь на незначительную часть населения. Примером могут служить статистические данные по США, где большая часть населения уплачивает налог на личные доходы по минимальной ставке, а 94% плательщиков не выходят за пределы доходов, облагаемых по минимальной или первой, следующей за ней, налоговой ставке.

Соответственно можно сделать вывод, что 94% (а не 6%) плательщиков формируют потребительский спрос страны и ее валовой внутренний продукт. А значит, именно их необходимо прежде всего иметь в виду при формировании подоходного налогообложения физических лиц.

При построении прогрессивной шкалы налогообложения индивидуальных доходов основную роль играют не величина максимальных налоговых ставок, а границы между доходами, облагаемыми по разным ставкам, которые должны соотноситься с распределением доходов между различными группами населения.

В странах Евросоюза применяются различные схемы налогообложения доходов физических лиц, заметно отличающиеся не только по уровню и прогрессивности налоговых ставок, количеству налоговых разрядов, но и по уровню социальной налоговой нагрузки. Имеется в виду учет социального статуса налогоплательщика (количество находящихся на его иждивении детей, инвалидность, возраст, налоговая нагрузка на семейный бюджет, затраты на лечение и обучение в высших учебных заведениях, отчисления на пенсионное страхование, спонсорские пожертвования и т. п.).

Социальные аспекты налогообложения учитываются главным образом либо в форме налоговых вычетов из налоговой базы, либо налоговых льгот. Налоговые вычеты и налоговые льготы должны быть поставлены в зависимость от уровня доходов налогоплательщика. К высоким доходам налоговые льготы вообще не должны применяться.

На этом фоне довольно странным выглядит предложение отдельных экономистов Беларуси о введении налога для неработающих граждан или работающих в Российской Федерации, оплаты полной стоимости коммунальных услуг и т. п.

Что касается не работающих по каким-то причинам граждан, то, во-первых, вряд ли они и сами испытывают от этого удовольствие (комфорт). Видимо, есть для этого какие-то внутренние причины. Они уже лишились многих жизненных благ. «Наказывая» этих лиц путем введения налога, мы можем усугубить их материальное положение и подтолкнуть отдельных из них к непредсказуемым поступкам.

Бюджет от этого нововведения вряд ли что-то выиграет, поскольку расходы, связанные с администрированием этого налога, перекроют поступления по нему.

Более того, от введения этого налога пострадают добросовестные налогоплательщики, поскольку они вынуждены будут не только содержать неработающих членов семьи, но и платить за них дополнительно налог. Для социально ориентированного государства это выглядит негуманно.

Ссылка экономистов, продвигающих эту идею, на то, что в некоторых странах этот налог применяется, не является доказательством его эффективности. Попутно отметим, что факт единичного применения такого налога наши экономисты подметили, а о том, что подавляющее большинство стран применяют прогрессивную шкалу подоходного налога, предпочитают умалчивать.

Желание взимать с граждан Республики Беларусь, работающих в Российской Федерации, коммунальные платежи и оплату за медицинские услуги в полном объеме с правовой точки зрения довольно спорно.

Провозгласив курс на построение союзного государства, Таможенного союза и Единого экономического пространства, мы заявили о свободном перемещении товаров, рабочей силы и капитала, а на практике создаем искусственные барьеры.

По-видимому, не найдя достойного применения своему труду, граждане Республики Беларусь порой вынуждены на время оставлять благоустроенные квартиры и работать в России совсем не в комфортных условиях. Эти граждане, зарабатывая валюту, переводят ее в Республику Беларусь, уплачивают при покупке товаров в Беларуси с этой выручки косвенные налоги.

Основными направлениями совершенствования подоходного налогообложения физических лиц должны стать следующие:

- доведение стандартного вычета до размера прожиточного минимума, что позволит увеличить доходы мало- и среднеобеспеченных категорий налогоплательщиков. Это будет стимулировать спрос, в первую очередь, на товары отечественного производства и поддержит их производство;
- возвращение к прогрессивной системе подоходного налогообложения физических лиц с учетом накопленного опыта зарубежных стран;
- в целях обеспечения эффективной борьбы с сокрытием доходов необходимо усиление контроля за соответствием расходов физических лиц декларируемым ими доходам. Целесообразно при этом использовать опыт зарубежных стран. Это обусловлено, в первую очередь, тем, что, как показывают оценки экспертов, именно в сфере доходов от сделок с недвижимостью и предпринимательских доходов наблюдается наиболее значительное уклонение от уплаты подоходного налога.

### **Заключение**

Анализ современного этапа развития экономики позволяет сделать вывод о том, что главным путем достижения поставленных целей и задач является интенсификация общественного производства, повышение его эффективности. Этот вывод имеет определяющее значение для понимания конкретных вопросов экономического развития страны. Он является ключевым для правильного подхода к оценке и решению финансовых проблем на ближайшую и длительную перспективы.

В общем виде суть проблемы состоит в том, что вся финансовая система, все ее звенья и инструменты должны быть нацелены и направлены на расширение источников экономического роста страны, на полную и своевременную мобилизацию ресурсов, необходимых для выполнения стоящих перед страной задач. Конкретно можно выделить две основные группы проблем, стоящих перед финансами в перспективе и на ближайший период.

Первая группа непосредственно связана с обеспечением источников экономического роста, созданием и мобилизацией необходимых финансовых ресурсов для значительного повышения благосостояния народа, ускорения темпов развития производства.

Вторая группа проблем является следствием первой и связана с необходимостью дальнейшего совершенствования финансового механизма управления экономикой, усиления финансового воздействия на развитие производства и повышения его эффективности.

### **Список использованной литературы**

**Воловиков, Е.** Налоговое обозрение / Е. Воловиков // Финансовая газета. Региональный выпуск. – 2001. – № 13. – С. 16.

**Кийко, Д.** Пути гармонизации налоговых систем / Д. Кийко // Финансы, учет, аудит. – 2013. – № 6. – С. 25–27.

**Коровкин, В. В.** Основы теории налогообложения : учеб. пособие / В. В. Коровкин. – М. : Экономист, 2006. – 575 с.

**Ленин, В. И.** Полное собрание сочинений : в 55 т. / В. И. Ленин. – 5-е изд. – М. : Политиздат, 1974. – Т. 36 : Март–июль 1918 г. – 741 с.

**Налоговый** кодекс Республики Беларусь. Общая часть : принят Палатой представителей 15 нояб. 2002 г. : одобр. Советом Респ. 2 дек. 2002 г. : по состоянию на 30 дек. 2014 г. // Консультант Плюс : Беларусь. Технология 3000 [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2014.

**Налоговый** кодекс Республики Беларусь. Особенная часть : принят Палатой представителей 11 дек. 2009 г. : одобр. Советом Респ. 18 дек. 2009 г. : по состоянию на 30 дек. 2014 г. // Консультант

Плюс : Беларусь. Технология 3000 [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2014.

**Программа** социально-экономического развития Республики Беларусь на 2011–2015 годы : утв. Указом Президента Респ. Беларусь от 11 апр. 2011 г. № 136 // Нац. реестр правовых актов Респ. Беларусь. – 2011. – № 1/12462.

8. **Попов, Е. М.** Налоги и налогообложение : учеб. пособие / Е. М. Попов. – 2-е изд., испр. – Минск : Выш. шк., 2013. – 272 с.

9. **Сильная** экономика и честная власть – фундамент независимости страны и процветания нации : Послание Президента белорусскому народу и Национальному собранию // Советская Белоруссия. – 2014. – 23 апр.

*Получено 03.10.2014 г.*