

ОТ «ПЛАТЕЖЕЙ В БЮДЖЕТ» К НАЛОГОВОЙ СИСТЕМЕ: РЕАЛЬНОСТЬ И МИФЫ

В статье анализируется история становления и развития налоговой системы в бывшем СССР, проводятся параллели с действующей в Республике Беларусь налоговой системой, чтобы показать, что она возникла не на голом месте, как это пытаются представить отдельные экономисты и налоговая служба. Показана необходимость критического переосмысления имеющегося отечественного и зарубежного опыта, извлечения из истории уроков, чтобы не повторять ошибок прошлого, а продвигаться к намеченной цели.

The article analyzes the history of forming and developing the tax system in the former USSR and draws parallels with the actual tax system operating in the Republic of Belarus in order to prove it hasn't arisen from scratch as some economists or tax officers say. It's shown that there is a need for critical reconsideration of available domestic and foreign experience and for learning lessons from history so that not to make previous mistakes but to move ahead.

Ключевые слова: налоги; налоговая система; налоговый механизм; налоговая политика; налоговая реформа.

Key words: taxes; tax system; tax mechanism; tax policy; tax reform.

Введение

Нет необходимости доказывать то, что налоги возникают там и тогда, где и когда появляются государства. Государство без налогов жить не может, как работник без зарплаты. Тем не менее, обществу навязывается мысль о том, что в советский период существовали платежи предприятий в бюджет, которые ничего общего с налогами не имели.

Формирование в обществе высокого уровня налоговой культуры предполагает изучение истории налогов и налогообложения. Это позволяет понять суть и необходимость их уплаты, мощь регулирующего воздействия на жизнь общества. Сквозь призму истории четче видны контуры действующей в нашей стране налоговой системы и возможные направления ее совершенствования.

Система платежей организаций в бюджет в том виде, в котором она применяется в настоящее время, сложилась не сразу.

Начало формированию системы было положено еще на заре советской власти. Так, в октябре 1918 года был введен Единовременный чрезвычайный десятиллиардный революционный налог, в 1921 году – промысловый, в 1922 году – подоходно-поимущественный, в 1923 году – сельскохозяйственный, в 1924 году – подоходный налог с физических лиц.

Общество решало новые, невиданные ранее по глубине и масштабности социальные задачи, направленные на рост экономического и научно-технического потенциала страны в интересах неуклонного подъема народного благосостояния и укрепления оборонной мощи государства.

Для успешного решения этих задач государство должно иметь значительные финансовые ресурсы.

Однако множественность налогов и неналоговых платежей, введенных в это время (61 государственный и местный налог), создавала сложности в их исчислении и мобилизации в бюджет, затрудняло планирование отдельных отраслей и всего народного хозяйства. В связи с этим в 1930 году в стране была проведена налоговая реформа. Были установлены два вида платежей: общественного сектора в бюджет (налог с оборота) и отчисление от прибыли.

В постановлении ЦИК и СНК СССР от 2 сентября 1930 года отмечалось, что рост и укрепление обобщественного сектора народного хозяйства, резкое сокращение частного сектора, усиление планирования сверху донизу потребовали изменения действующей налоговой системы.

Таким образом, наличие налоговой системы признавали на официальном уровне. Следовательно, в настоящее время вести речь о переходе к налоговой системе, по крайней мере, некорректно.

Не только по форме, но и по содержанию действующая налоговая система Республики Беларусь впитала в себя многое из советского периода.

И хотя в СССР налог с оборота не считался косвенным налогом, на самом деле он являлся таковым, поскольку вобрал в себя и акцизный налог, а потому его роль в доходах бюджета вполне логично сравнить с действующими на сегодняшний день НДС и акцизами.

Динамику изменения налога с оборота, НДС и акцизов, их доли в доходах бюджета можно проследить на основе следующих данных (таблицы 1 и 2).

Таблица 1 – Динамика изменения налога с оборота в доходах бюджета СССР

Показатель	Годы				
	1940	1950	1960	1970	1975
Удельный вес, %	58,9	55,8	40,9	31,5	30,4

Таблица 2 – Динамика изменения налогов на товары и услуги в доходах бюджета Республики Беларусь

Годы	Удельный вес, %		
	НДС	Акцизы	Итого
2012	28,8	7,1	35,9
2013	29,7	9,3	39,0
2014	31,8	9,7	41,5

Из приведенных данных следует, что как в бывшем СССР, так и в настоящее время в Республике Беларусь значительная часть доходов бюджета формировалась и формируется за счет косвенных налогов.

Налог с оборота, НДС и акцизы являются элементами цены товара. Их размер зависит от плановой себестоимости и плановой прибыли (рисунки 1 и 2).

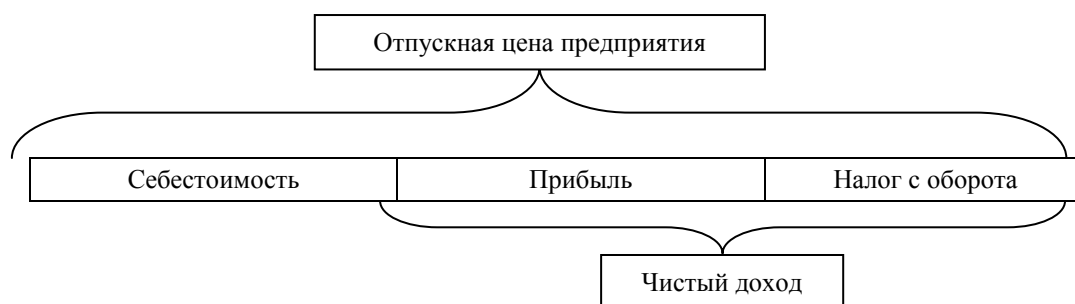


Рисунок 1 – Состав отпускной цены товара с учетом налога с оборота

Важной особенностью налога с оборота была его способность регулировать рентабельность производства продукции. Введение или увеличение налога с оборота уменьшало величину прибыли, а следовательно, снижало уровень исходной рентабельности выпускаемой продукции. Таким образом, налог с оборота выполнял функцию регулирования рентабельности производства отдельных товаров, предприятий и отраслей в целом. К сожалению, такими качествами не обладают ни НДС, ни акцизы.



Себестоимость	Управленческие расходы	Расходы на реализацию	Прибыль	Акцизы	НДС
---------------	---------------------------	--------------------------	---------	--------	-----

Рисунок 2 – Структура отпускной цены товара с учетом налогов на товары и услуги

Система платежей из прибыли отражает процессы распределительных отношений и мобилизации чистого дохода в бюджет.

До 1992 года предприятия и объединения вносили в бюджет из прибыли три платежа: плату за фонды, фиксированные (рентные) платежи и свободный остаток прибыли.

Каждый из этих платежей занимал особое место в общей системе распределения прибыли, выполнял присущую ему роль в системе экономических рычагов, имел особенности в методах мобилизации в бюджет.

Состав платежей из прибыли по народному хозяйству и их динамику в бывшем СССР можно проследить по данным за 1960–1977 годы (таблица 3).

Таблица 3 – Структура и динамика платежей из прибыли в бюджет в СССР

Показатели	Годы				
	1960	1970	1975	1976	1977
Получено прибыли, всего, %	100	100	100	100	100
Из нее внесено в бюджет, всего	71	62	58	57	56
В том числе:					
отчисления от прибыли	71	4	1	1	1
плата за производственные фонды	–	17	22	23	23
фиксированные (рентные) платежи	–	5	4	3	2
свободный остаток прибыли	–	35	30	30	30
Оставлено в распоряжении предприятий, всего, %	29	38	42	43	44
В том числе:					
направлено на капитальные вложения	9	14	10	9	9
отчислено в фонды экономического стимулирования	6	14	17	18	18
использовано на другие цели	14	10	15	16	17

Как видно из приведенных данных, изменилось соотношение в распределении прибыли между бюджетом и хозяйством. Доля прибыли, оставляемая в хозяйстве, возросла с 29% в 1965 году до 44% в 1977 году. В результате повысилась заинтересованность предприятий в увеличении прибыли и рентабельности производства. Наряду с увеличением доли прибыли, оставляемой в распоряжении предприятий, изменилось и распределение ее и внутри хозяйства.

В условиях социально-экономических и политических преобразований в Республике Беларусь потребность в централизованных финансовых ресурсах существенно возросла и налогообложение приобретает ярко выраженный фискальный характер. На практике это проявляется в принятии налоговых форм, направленных на усиление налогового бремени.

Определяющим в построении новой налоговой системы становится не упрощение существовавшей системы платежей, в том числе и из прибыли, не придание каждому платежу экономической функции, направленной, в конечном счете, на повышение эффективности производства, а установление многоканальной системы мобилизации государством финансовых ресурсов.

Так, в частности, были введены следующие платежи из прибыли:

- налог на прибыль;
- налог на недвижимость;
- налог на превышение фактических расходов над нормируемой величиной оплаты труда;
- налог на прибыль в размере 5% от товарооборота;
- транспортный сбор;
- сбор на содержание и развитие инфраструктуры города или района.

При этом ряд из перечисленных платежей (налог на превышение фактических расходов над нормируемой величиной оплаты труда и налог на прибыль в размере 5% от товарооборота) были введены без должного экономического обоснования, не были восприняты обществом и вскоре были упразднены.

Реформирование налога на недвижимость шло в направлении, противоположном заявленным целям, и на сегодняшний день номинально присутствует в налоговой системе Республики Беларусь. Он перестал быть рычагом эффективного использования основных средств и стабильным источником доходов бюджета, поскольку объектом обложения налогом на недвижимость с 2009 года признаются здания и сооружения, а с 2012 года и машино-места по остаточной стоимости и по ставке 1%. В результате его доля в доходах бюджета остается незначительной. Так, в целом, налоги на собственность, куда входит налог на недвижимость и земельный налог, в налоговых доходах бюджета составляли в 2012 году 3,28%; в 2013 – 4,01; в 2014 году – 4,39%, в то время как в доходах Нью-Йорка и Сан-Франциско этот налог составляет около 40%, а в доходах Гааги – более 50%.

В Республике Беларусь налог на недвижимость входит в состав республиканских налогов, но зачисляется в доходы местных бюджетов. Получается, что «у двух нянек – дитя без глаза». Местным органам виднее, как используется имущество, но налог на недвижимость не в их компетенции. Республиканским органам вроде бы до него нет дела.

Основные средства составляют около 80% национального богатства страны (кроме земли и природных ресурсов) и от того, насколько правильно будут определены пути и методы использования основных фондов, будет зависеть и эффективность общественного производства в целом. Вот почему с первых лет советской власти, а конкретно – с 1922 года, этой проблеме уделялось самое пристальное внимание. И хотя она не утратила своей актуальности и до настоящего времени, поиск путей ее решения необходимо увязать с потребностями развития экономики.

Во-первых, необходимо определиться со статусом налога на недвижимость. В большинстве стран налог является местным. Местным органам власти виднее, как используется имущество, находящееся на их территории, и как им лучше распорядиться.

Во-вторых, в современных условиях наряду с человеческим капиталом решающее значение приобретают инвестиции, выпуск конкурентоспособной, инновационной продукции. Невозможно совершить прорыв в экономике, используя старые технологии и оборудование. Надо заинтересовать коллективы предприятий и организаций в обновлении оборудования. В связи с этим целесообразно изменить методологию налогообложения недвижимости.

Объектами обложения налогом должны стать как активные, так и пассивные части основных фондов, исходя из их первоначальной стоимости. При этом ставки налога должны устанавливаться дифференцированно. По активной части они должны быть ниже и зависеть от срока их полезного использования. За каждый год эксплуатации основных фондов сверх срока полезного использования должны применяться повышающие коэффициенты. На срок освоения производственных мощностей последние должны освобождаться от налогообложения.

В целях предотвращения чрезмерного увлечения строительством офисных зданий, что на практике встречается довольно часто, ставки налога по пассивной части недвижимости должны быть выше, чем по активной.

В настоящее время субъекты хозяйствования уплачивают из прибыли лишь налог на прибыль.

Налог на прибыль выступает в качестве экономического инструмента регулирования экономики. Действующая в республике система льгот, ставок и санкций дает возможность государству создавать благоприятные условия для развития отдельных отраслей, регионов, малого бизнеса, стимулировать внедрение научно-технического прогресса и т. п.

Одной из наиболее ярких тенденций в области прямого налогообложения в западных странах является постоянное снижение удельного веса поступлений по налогу на прибыль корпораций. Так, в США накануне Второй мировой войны поступления по этому налогу составляли почти половину всех налоговых доходов федерального бюджета: в 1955 году – 30%; в 1969 – 20%; в 1975 – 15%; в 1980 – 13%; в 1995 году – 11,6%.

Такие же процессы наблюдаются во всех других экономически развитых странах. Снижение удельного веса налога на прибыль – следствие постоянного расширения налоговых льгот и снижения налоговых ставок. В связи с этим в США почти $\frac{1}{2}$ валового дохода а в Великобритании – $\frac{2}{3}$ валового дохода не облагаются налогом на прибыль.

Налогообложение в Республике Беларусь в целом соответствует международным тенденциям. Если ставка налога на прибыль в 1999–2000 годах составляла 25%, а в 2001 году – 30%, то с 2002 по 2011 год она уже составляла 24%, в 2012 году была установлена на уровне 18% (таблица 4).

Таблица 4 – Удельный вес налога на прибыль в доходах бюджета Республики Беларусь, %

Показатели	Годы		
	2012	2013	2014
Доходы бюджета, всего	100,0	100,0	100,0
В том числе налог на прибыль	12,4	11,4	9,1

В органической связи с задачей повышения стимулирующей роли прибыли следует рассматривать и механизм налогообложения прибыли.

Несмотря на принятые в последние годы меры по упрощению системы налогообложения в Республике Беларусь, действующая система налогообложения прибыли остается довольно сложной. Это проявляется, прежде всего, в ведении двойного учета: бухгалтерского и налогового. Несмотря на неоднократные заявления правительства по их сближению, различия между ними, тем не менее, остаются существенными.

Механизм нормирования отдельных статей затрат, как и деление их на учитываемые и не учитываемые при налогообложении, не содержит четких критериев, во многом субъективен и к тому же часто меняется. Так, к примеру, в затраты, учитываемые при налогообложении, включаются суммы начисленного экологического налога и налога за добычу природных ресурсов в полном объеме. В результате этого общество наказывается дважды: оно дышит отравленным воздухом, и оно же оплачивает эти налоги. Серьезной корректировке должны быть подвергнуты и льготы по налогу на прибыль.

Налоги с населения являются одним из экономических инструментов государства, с помощью которого оно пытается решать различные задачи: обеспечение достаточных денежных поступлений в бюджеты всех уровней; регулирование уровня доходов населения и, соответственно, структуры личного потребления и сбережений граждан; стимулирование наиболее рационального использования получаемых доходов; облегчение положения наименее защищенных категорий граждан.

Подходное налогообложение обладает большими возможностями воздействия на уровень реальных доходов населения, позволяет с помощью системы льгот, выбора объекта и ставок налогообложения стимулировать стабильные доходы по мере роста зарплаток граждан.

Роль и место подходного налога в налоговой системе определяется следующими факторами:

- данный налог является личным, т. е. его объектом является не предполагаемый усредненный доход, а доход, полученный конкретным плательщиком;
- подходный налог в большей степени отвечает основным принципам налогообложения – всеобщности, равномерности и эффективности;
- налог относительно регулярно поступает в доход бюджета;
- основной способ взимания налога на доходы физических лиц у источника его выплаты является достаточно простым и эффективным механизмом контроля за полнотой и своевременностью перечисления средств в бюджет.

Сравнивая налоговое законодательство стран с развитой рыночной экономикой в сфере подходного налогообложения физических лиц, можно выделить следующие особенности:

- подходный налог с физических лиц – один из важнейших источников государственных доходов;
- во всех странах подходный налог с граждан взимается по прогрессивной шкале. Ставки налога довольно высоки (максимальные – 50% и более);
- во всех странах установлены довольно значительные необлагаемые минимумы и льготы по различным основаниям;
- во многих странах в результате проведенных реформ произошло резкое сокращение максимальных ставок налога и их количества.

В Республике Беларусь с 2009 года действовала пропорциональная ставка подходного налога – 12%, а с 2015 года – 13%. Тем самым граждане с низким и средним уровнем доходов поставлены в заведомо невыгодное положение по отношению к гражданам с высоким уровнем дохода. Прогрессивная система подходного налогообложения наиболее полно отвечает принципу справедливости, применяется практически во всех странах, т. е. доказала свою жизнеспособность.

Высокие значения максимальных налоговых ставок в экономически развитых странах не приводят к чрезмерному обременению налогоплательщиков, поскольку распространяются лишь на незначительную часть населения. Примером могут служить статистические данные по США, где

большая часть населения уплачивает налог на личные доходы по минимальной ставке, а 94% плательщиков не выходят за пределы доходов, облагаемых по минимальной или первой, следующей за ней налоговой ставке. Вот и выходит, что не 6%, а 94% плательщиков формируют потребительский спрос страны, как и ее валовой внутренний продукт. Следовательно, мы должны их, прежде всего, иметь в виду при формировании подоходного налогообложения физических лиц.

При построении прогрессивной шкалы налогообложения индивидуальных доходов основную роль играют не величина максимальных налоговых ставок, а границы между доходами, облагаемыми по разным ставкам, которые должны соотноситься с распределением доходов между различными группами населения.

В странах Евросоюза применяются различные схемы налогообложения доходов физических лиц, заметно отличающиеся не только по уровню и прогрессивности налоговых ставок, количеству налоговых разрядов, но и по уровню социальности налогообложения. Имеется в виду учет социального статуса налогоплательщика (количество находящихся на его иждивении детей, инвалидность, возраст, налоговая нагрузка на семейный бюджет, затраты на лечение и обучение в высших учебных заведениях, отчисления на пенсионное страхование, спонсорские пожертвования и т. п.).

Вряд ли основная масса плательщиков подоходного налога поддержит тезис о том, что в Республике Беларусь с помощью налоговой системы происходит справедливое перераспределение национального дохода между человеком труда и человеком, нуждающимся в социальной защите общества.

В конце советского периода размер средней заработной платы в целом по народному хозяйству составлял 135 р. в месяц. Необлагаемый минимум был установлен в сумме 70 р., что составляло более половины заработной платы. В Республике Беларусь в 2014 году средняя заработная плата в целом по народному хозяйству составляла 6 805 978 р., налоговый вычет составляет 730 000 р., т. е. 10,7%. К тому же ставка налога до 2009 составляла 9%, с 2009 по 2012 год – 12%, а с 2013 года – 13%. Таким образом, социальная функция была более свойственна старой налоговой системе, нежели настоящей.

Современная налоговая система формировалась в условиях хронического дефицита бюджета, поэтому основная задача, которая стояла перед налоговой службой, заключалась в обеспечении бюджета устойчивой доходной базой. Фискальная функция налогов явно превалировала над экономической, потому предпочтение отдавалось не прямым, а косвенным налогам. Налоговая реформа проводилась не комплексно, непоследовательно, в отсутствии четко выверенной стратегии, далеко не полно учитывался зарубежный опыт, а из собственной истории не извлекались уроки. Налоговое законодательство разрабатывалось в спешке, корректировалось на ходу, нередко поправки в законодательство вводились задним числом. Реформа обрела затянувшийся характер.

Из вышеизложенного следует, что подавляющая часть взимаемых на сегодняшний день налогов Республики Беларусь взимались и в советское время, однако игнорирование уроков истории и, в частности, итогов налоговой реформы 1930–1931 годов привели к тому, что эффективность действующей в республике налоговой системы не высока.

Говоря о преимуществах новой налоговой системы, общество вводят в заблуждение. Так, утверждается, что НДС не увеличил налоговую нагрузку на предприятия, выпускающие товары народного потребления, а лишь заменил ранее применявшийся налог с оборота, и если налог с оборота поступал в бюджет в полном объеме, то налог на добавленную стоимость – лишь в установленном размере (28%). При этом умалчивается, что в Республике Беларусь применяется «каскадный» метод исчисления НДС. И в налоговую базу в разное время включались отчисления на пополнение собственных оборотных средств, целевые фонды стабилизации экономики, акцизы, налог с продаж автомобильного топлива и т. д. Такой метод исчисления налогов не обоснован ни с теоретической, ни с практической точек зрения. Ошибка, допущенная при исчислении одного налога, автоматически приводит к искажению других (в частности НДС).

Неверным является и утверждение о том, что на ограниченный круг специфических товаров «вместо налога на добавленную стоимость введена система акцизов». При этом ставки акцизов были сохранены, как правило, на уровне ставок налога с оборота, действовавших в 1991 году. Одновременно присутствуют и налог с оборота, и акцизы, и налог на добавленную стоимость. Перечень подакцизных товаров в Республике Беларусь довольно внушителен, к тому же они облагаются и налогом на добавленную стоимость.

Упрощение налоговой системы в одном направлении сопровождается ее перегрузкой в другом.

В последнее время налоговая служба «отметилась» введением «экзотических» налогов (30%-ный сбор при покупке иностранной валюты и налог на тунеядство).

Покупают валюту не только состоятельные люди, но и население со средним и даже относительно низким уровнем дохода (пенсионеры). Покупают не потому, что у них имеются свободные средства, а вкладывают в это средства, откладываемые на непредвиденные обстоятельства, чтобы обезопасить себя от инфляции. С этого дохода ими уже был уплачен подоходный налог, а доход в виде пенсий освобожден от налогообложения. И хотя этот сбор просуществовал недолго, он сыграл роль разгонного блока в инфляционном процессе.

Все это свидетельствует о том, что налоговую службу вместо упрощения системы налогообложения, поиска устойчивой налоговой базы, более тесной интеграции в международную налоговую систему больше волнует проблема изыскания сиюминутных источников пополнения бюджета.

Представляется необоснованным утверждение о том, что существовавшее ранее налогообложение было несправедливым, поскольку оно было направлено на перераспределение доходов от того, кто работал хорошо к тому, кто работал плохо.

Новое налоговое законодательство – это якобы принципиально иной механизм распределения в суверенной республике производимого национального продукта между предпринимателями и государством, между трудящимся человеком и человеком, нуждающимся в социальной защите общества. Это система, способная обеспечить вхождение нашей экономики в международное сообщество, и отвечает мировой практике.

Авторы таких утверждений явно лукавят. Если бы так было на самом деле, то откуда появились Днепрогэс и Кузбасс, БАМ и космодромы, авиационные заводы и другие крупнейшие в Европе предприятия. Что же касается плохо работающих предприятий, то их, к сожалению, хватает и сегодня.

Если бы наша налоговая система отвечала мировой практике, то республика не оказалась бы, как отмечалось выше, по этому критерию на 183 месте (2010 г.).

Заключение

Интересы расширенного воспроизводства диктуют необходимость принятия более решительных и кардинальных мер в направлении стимулирования процесса производства и повышения его эффективности. При решении этой проблемы надо исходить из того, что система платежей организаций в бюджет должна быть действенным экономическим инструментом, способствующим повышению эффективности общественного производства.

Систему платежей надо построить так, чтобы бюджет имел регулярные и устойчивые доходы, а механизм их аккумуляции активно воздействовал на развитие и совершенствование производства, на рост его эффективности. С этой целью мы должны опираться, прежде всего, на знание своей истории налогообложения. Извлекать из нее определенные уроки, адаптировать их к современному этапу развития общества, не игнорируя и зарубежный опыт.

Список использованной литературы

Воловикова, Е. Налоговое обозрение / Е. Воловикова // Финансовая газ. Регионал. вып. – 2001. – № 13. – С. 16.

Кийко, Д. Пути гармонизации налоговых систем / Д. Кийко // Финансы, учет, аудит. – 2013. – № 6. – С. 25–27.

Коровкин, В. В. Основы теории налогообложения : учеб. пособие / В. В. Коровкин. – М. : Экономист, 2006. – 575 с.

Налоговый кодекс Республики Беларусь. Общая часть : Закон Респ. Беларусь от 19 дек. 2002 г. № 166-З (в ред. Закона от 30 дек. 2014 г. № 224-З) // Консультант Плюс : Беларусь. Технология 3000 [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2015.

Налоговый кодекс Республики Беларусь. Особенная часть : Закон Респ. Беларусь от 29 дек. 2009 г. № 71-З (в ред. Закона от 30 дек. 2014 г. № 224-З) // Консультант Плюс : Беларусь. Технология 3000 [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2015.

Официальный сайт Национального статистического комитета Республики Беларусь [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.belstat.gov.by>. – Дата доступа : 01.11.2014.

Попов, Е. М. Налоги и налогообложение : учеб. пособие / Е. М. Попов. – 2-е изд., испр. – Минск : Выш. шк., 2013. – 319 с.

Попов, Е. М. Финансы и социально-экономическое развитие Беларуси / Е. М. Попов, Т. Е. Попова // Потребит. кооп. – 2015. – № 2. – С. 16–22.

Официальный сайт Министерства по налогам и сборам Республики Беларусь [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.nalog.by>. – Дата доступа : 01.11.2014.

Смолдырев, Д. А. Роль стоимостных форм в развитии социалистической экономики / Д. А. Смолдырев. – М. : Мысль, 1980. – 310 с.

Сильная экономика и честная власть – фундамент независимости страны и процветания нации : Послание Президента белорусскому народу и Национальному собранию // Совет. Белоруссия. – 2014. – 23 апр. – С. 2–8.

Финансы, кредит и цены в хозяйственном механизме социализма / Д. А. Аллахвердян [и др.] ; под общ. ред. Д. А. Аллахвердян. – М. : Наука, 1979. – 295 с.

Получено 06.07.2015 г.