

ФИНАНСОВАЯ ПОЛИТИКА В СОВРЕМЕННЫХ УСЛОВИЯХ, ПРОБЛЕМЫ ЕЕ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ

В статье дается анализ современной финансовой политики Республики Беларусь, отмечаются ее недостатки и предлагаются основные направления совершенствования с целью скорейшего исполнения намеченных программ.

The article analyzes the modern financial policy of the Republic of Belarus, its disadvantages are singled out and the main directions of its improvement are suggested for implementation of the planned programs.

Ключевые слова: финансовая политика; налоговая политика; налог; налоговые льготы; бюджет.

Key words: financial policy, fiscal policy, tax, tax relief, budget.

Введение

Верный выбор финансовой политики – неперенное условие устойчивого развития страны. Основу финансовой политики и финансового механизма составляет стратегическая концепция, правильность которой проверяется практикой. Особенности белорусской модели экономики требуют постоянной корректировки финансовой политики.

Финансовая политика, неотъемлемой частью которой является налоговая политика, всегда была направлена на то, чтобы максимально использовать внутренние источники накопления для осуществления серьезных преобразований в экономике. А потому в первые годы рыночных преобразований частые изменения в налоговом законодательстве были в известной мере оправданы. Необходимо было законодательную базу привести в соответствие с требованиями новых рыночных отношений. Однако этот процесс в Республике Беларусь оказался неоправданно затянутым. Вместо кардинальных решений в области налогообложения Правительство ограничивалось разрозненными полумерами. Это не могло не вызывать нареканий как со стороны Президента Республики Беларусь, отечественных специалистов, так и со стороны международных организаций. И выводы были сделаны. Отменили путем упразднения или объединения более двух десятков налогов, определили конкретно и свели к минимуму число местных налогов и сборов. С января 2010 года вступила в силу Особенная часть Налогового кодекса Республики Беларусь. Была поставлена задача приблизиться в налогообложении к мировым стандартам, и это не могло не найти положительного отклика у налогоплательщиков.

Налоговый кодекс в известной степени оказался не таким уж «добротным», как этого ожидали. В нем отсутствуют определения некоторых базовых понятий, как, например, налоговая система, нет четкой классификации налогов, отсутствуют важнейшие принципы налогообложения, как, например, устранение двойного налогообложения. Определение налогового контроля представляет собой перечень мероприятий.

Выходит, что кодекс, который общество ждало семь лет (в 2003 году вступила в силу Общая часть Налогового кодекса Республики Беларусь), исчерпал себя практически менее чем за год.

Начало коренному пересмотру Особенной части Налогового кодекса положил Указ Президента Республики Беларусь от 13 августа 2010 года № 420 «Об отдельных вопросах взимания земельного налога и арендной платы за земельные участки, находящиеся в государственной собственности». Согласно этому указу уже 1 сентября 2010 года, т. е. еще до истечения бюджетного года, был введен новый порядок исчисления земельного налога.

Двумя месяцами позже, а именно с 15 октября 2010 года был принят Закон Республики Беларусь № 174-3 «О внесении дополнений и изменений в Налоговый кодекс Республики Беларусь», который не просто затронул, но и самым существенным образом изменил содержание, порядок исчисления и уплаты большинства как республиканских, так и местных налогов.

Затем Особенная часть Налогового кодекса подвергалась кардинальным изменениям в редакциях законов Республики Беларусь от 30.12.2011 года № 330-3, от 26.10.2012 года № 431-3, от 30.12.2014 года № 224-3.

Такая нестабильность налогового законодательства влечет большие расходы, связанные с налоговым администрированием, негативную реакцию налогоплательщиков.

Республика Беларусь уже 25 лет является суверенным государством и пора бы иметь четко выверенную стратегию финансового развития, а не ограничиваться отдельными экспериментами, полумерами и другого рода кампаниями.

Политика внезапных изменений продолжается и в наши дни. Вот несколько примеров.

С 1 января 2014 года ставка экологического налога за хранение твердых отходов, образующихся при добыче калийных удобрений, была повышена почти на 6%. Отмечен понижающий коэффициент 0,5, применявшийся к ставке экологического налога при осуществлении выбросов загрязняющих веществ, образующихся при сгорании биогаза и биотоплива для получения тепловой и электрической энергии.

С 1 марта 2014 года введен дополнительный сбор, уплачиваемый в отношении определенных видов и категорий транспортных средств, который в соответствии с классификацией доходов бюджета определен в составе экологического налога.

С мая 2014 года специфическая ставка налога за добычу (изъятие) соли калийной повышена на 12,7%, адвалорная ставка за реализацию калийных удобрений на внутреннем рынке и при экспорте – в 4,3 раза.

В том же 2014 году введен дополнительный объект налогообложения помимо существовавших ранее (игровые столы, игровые автоматы, кассы тотализаторов, кассы букмекерских контор) – положительная разница между суммой принятых ставок и суммой выплаченных выигрышей; введен единый налог на вмененный доход для организаций, оказывающих услуги по техническому обслуживанию и ремонту автотранспортных средств при условии, что списочная численность их работников не превышает 15 человек.

Наконец, в 2014 году введен новый вид государственной пошлины с владельцев транспортных средств за выдачу разрешения на допуск транспортного средства к участию в дорожном движении. И уже в конце 2014 года был введен налог на биржевые операции по приобретению иностранной валюты.

Как видим, введение новых налогов, повышение их ставок, отмена коэффициентов, расширение объектов налогообложения в середине, начале и конце года стало у нас уже обычной практикой. Это свидетельствует об отсутствии у финансовых и налоговых органов четкой стратегии планирования и прогнозирования фискальной деятельности. Вся финансовая стратегия подчинена одной цели – сбалансировать бюджет любой ценой.

Двадцать пять лет суверенитета – срок немалый. Финансовой и налоговой службам надо более ответственно подходить к выработке финансовой политики страны, а не ссылаться на трудности у своих соседей.

Важное место в финансовой политике ныне отводится налоговым льготам.

Налоговые льготы – частичное или полное освобождение отдельных физических лиц от уплаты налогов путем вычетов, скидок при определении налоговой базы.

Государство использует налоговые льготы как один из главных инструментов регулирования экономики. Изменяя величину налоговых льгот, оно может воздействовать на экономическую ситуацию.

Снижение ставки налогообложения ведет к росту производства, который в дальнейшем компенсирует временное уменьшение поступлений.

Динамика использования предоставленных налоговых льгот плательщикам в Беларуси позволяет оценивать перспективы их применения в нашей стране, наблюдается увеличение общего количества плательщиков, использующих налоговые льготы. Если в 2005 году льготами пользовались 31 224 субъекта, то в 2013 – уже 728 436.

Наиболее распространенными среди плательщиков являются льготы по налогу на добавленную стоимость, имущественным налогам, налогу на прибыль, единому налогу, уплачиваемому индивидуальными предпринимателями.

Наибольший объем льгот в стоимостном выражении в 2005–2013 годах приходился на налог на прибыль; сумма налога на прибыль, оставшаяся в распоряжении плательщиков в результате льготного налогообложения за этот период, составила более чем 13 трлн р.

Многочисленные льготы предоставляются плательщикам земельного налога и налога на недвижимость. Только сумма льгот, предоставленных плательщикам земельного налога за весь период, составила 7,5 трлн р.

При сокращении количества плательщиков, применяющих льготы по налогу на недвижимость, отмечается рост получаемых льгот. Доля льгот по налогу на недвижимость в общем объеме предоставленных плательщикам преференций возросла с 28,04% в 2005 году до 38,3% в 2013 году.

Структура льгот, предоставляемых плательщикам налогов в Республике Беларусь, характеризуется следующими данными, приведенными в таблице 1.

Таблица 1 – Структура и динамика льгот, предоставляемых плательщикам налогов в Республике Беларусь

Показатели	Год				Темп роста 2013 года к 2010, %
	2010	2011	2012	2013	
Объем предоставленных налоговых льгот, всего:					
сумма, млн р.	2 241 509,8	5 083 186,4	4 227 652,0	5 658 261,6	252,4
удельный вес, %	100,0	100,0	100,0	100,0	–
В том числе:					
социальных льгот:					
сумма, млн р.	647 242,2	435 240,2	797 051,8	1 117 901,0	172,7
удельный вес, %	28,9	8,6	18,9	19,8	–
инвестиционных льгот:					
сумма, млн р.	945 551,7	3 779 367,4	1 735 207,5	2 392 773,1	253,1
удельный вес, %	42,2	74,4	41,0	42,3	–
инновационных льгот:					
сумма, млн р.	218 640,3	447 394,7	339 161,3	646 659,9	295,8
удельный вес, %	9,8	8,8	8,0	11,4	–
льгот для стимулирования отраслевой инфраструктуры:					
сумма, млн р.	194 935,7	150 463,0	348 330,6	410 114,4	210,4
удельный вес, %	8,7	3,0	8,2	7,2	–
льгот для стимулирования регионов:					
сумма, млн р.	161 811,0	177 365,3	770 485,6	703 513,5	434,8
удельный вес, %	7,2	3,5	18,2	12,4	–
экологических природоохранных льгот:					
сумма, млн р.	73 328,9	93 355,8	237 415,2	387 299,7	528,2
удельный вес, %	3,3	1,9	5,6	6,8	–

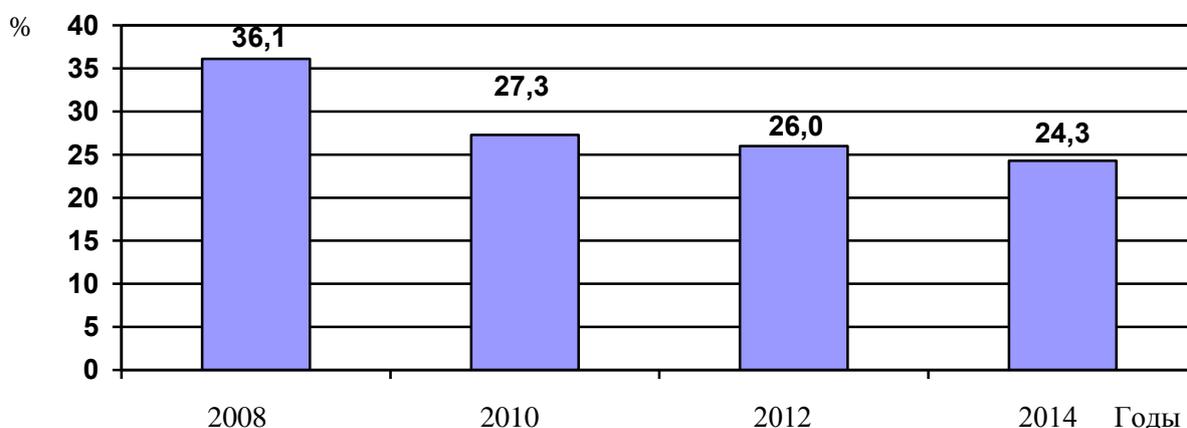
Данные таблицы свидетельствуют о том, что самым распространенным видом льгот в Республике Беларусь являются инвестиционные. Их доля в общем объеме предоставляемых плательщикам льгот превышает 40%. Второе место занимают социальные льготы (около 20%). В последнее время в структуре третье место заняли льготы для стимулирования регионов, объем которых увеличился более чем в 4 раза. Самые высокие темпы роста в республике имеют экологические и природоохранные льготы.

Строго говоря, изобилие налоговых льгот свидетельствует о несовершенстве налоговой системы и по своей сути противоречит принципам налогообложения, усложняя налоговую систему и повышая затраты на их администрирование и контроль.

Рост объема налоговых льгот ведет к ежегодным потерям бюджета от 8 до 12 % налоговых поступлений. Логично было бы установить более реальные налоговые ставки и не создавать видимость «дела и помощи». При реально рассчитанных налоговых ставках с учетом конкретных условий работы хозяйствующих субъектов предоставление льгот должно быть исключительной мерой, как и выделение бюджетных средств.

Расширение перечня налоговых льгот ведет к снижению налоговой нагрузки на экономику и удельного веса налоговых доходов в доходах бюджета, что отражено на рисунке. Так, в 2014 году

удельный вес налоговых доходов в доходах консолидированного бюджета составил 86,6% и по сравнению с 2013 годом сократился на 0,7 процентного пункта. В 2014 году налоговая нагрузка на экономику Республики Беларусь составила 24,3% к валовому внутреннему продукту (ВВП) и по сравнению с 2013 годом снизилась на 1,1 процентного пункта, что связано с более низким темпом роста налоговых доходов (темп роста в сопоставимых ценах – 97,1%) по сравнению с ростом ВВП (темп роста – 101,6%).



Налоговая нагрузка на экономику Республики Беларусь за 2008–2014 годы

Структура и уровень налоговой нагрузки на экономику представлены в таблице 2.

Таблица 2 – Структура и уровень налоговой нагрузки на экономику Республики Беларусь

Показатели	Удельный вес, % к ВВП		Отклонение (+; -)	Структура налоговых доходов в 2014 году, %
	2013 год	2014 год		
Налоговая нагрузка, всего	25,4	24,3	-1,1	100,0
В том числе:				
налоги на товары и услуги	12,6	13,1	0,5	54,0
налоги на доходы и прибыль	7,7	6,9	0,8	28,5
налоговые доходы от внешнеэкономической деятельности	3,6	2,4	-1,2	9,7
налоги на собственность	1,2	1,3	0,1	5,1
другие налоги, сборы (пошлины) и иные обязательные платежи	0,3	0,6	0,3	2,7

Расширение перечня налоговых льгот привело к снижению налоговой нагрузки на экономику. Такая динамика должна положительно повлиять на экономическую эффективность хозяйственной деятельности бизнеса. Однако при дальнейшем снижении налоговой нагрузки могут возникнуть трудности с формированием доходов бюджета страны, необходимых для достижения общенациональных целей и задач.

Необходимо отметить, что доходы бюджета формируются в основном за счет налогов на товары и услуги (54%) и налогов на прибыль и доходы (28,5%). Довольно низкая доля поступлений в бюджет от внешнеэкономической деятельности (менее 10,0%).

Основное национальное богатство страны (земля и основные фонды) приносит в бюджет лишь 5,1% его доходов. Необходимо менять подходы к налогообложению собственности, с таким положением мириться нельзя.

От того, насколько правильно будут определены конкретные пути и методы улучшения использования основных фондов, зависит эффективность общественного производства.

Налог на недвижимость вводился с целью улучшения использования основных фондов, повышения сменности работы оборудования (особенно импортного), ликвидации излишнего и неиспользуемого оборудования.

До 2009 года налог в определенной мере действовал в этом направлении. Однако с 2009 года активная часть основных фондов была выведена из объектов обложения. Таким образом государство

утратило экономический рычаг воздействия на эффективность использования основных средств. Если к тому же добавить довольно низкую ставку налога, то возникает вопрос о целесообразности его взимания вообще, поскольку он утратил роль источника доходов бюджета.

Решать этот вопрос следует с учетом значения основных фондов в общественном производстве. Взимание этого налога необходимо продолжить, пересмотрев при этом коренным образом механизм его исчисления и уплаты. В основу этого механизма должны быть положены степень участия основных фондов в производственном процессе (активная или пассивная часть); срок полезного использования амортизируемого объекта. С учетом этих факторов должна дифференцироваться ставка налога на недвижимость.

В целях улучшения экологической обстановки и охраны окружающей среды, рационального использования природных ресурсов взимаются экологический налог и налог за добычу (изъятие) природных ресурсов.

Не вдаваясь в историю этих налогов, отметим, что устанавливаемые ранее лимиты выбросов, сбросов загрязняющих веществ, добычи (изъятия) природных ресурсов теперь заменены на разрешенные объемы выбросов, сбросов загрязняющих веществ, хранения и захоронения отходов производства, добычи (изъятия) природных ресурсов. В случае несоблюдения разрешенных объемов налоги рассчитываются по единым (утвержденным) ставкам, а суммы исчисленных налогов полностью относятся на затраты, принимаемые при налогообложении. Возникает вопрос о том, почему вина отдельных нерадивых руководителей перекладывается на общество.

Налоги на доходы и прибыль занимают второе место в доходах бюджета.

Вся история этих налогов – непрерывные эксперименты: затраты нормируются и ненормируются, принимаются и не принимаются при налогообложении, повышаются и понижаются ставки, используются невразумительные методы расчета текущих платежей по налогу на прибыль, наблюдается отсутствие логики при начислении налоговых льгот с налоговыми льготами. В результате доля налогов на прибыль в доходах бюджета и ВВП снижается (таблица 3).

Таблица 3 – Структура налогов на доходы и прибыль, % к ВВП

Налоги	2013 год	2014 год	Отклонение (+; -), п.п.
Всего платежей	7,7	6,9	-0,8
В том числе:			
подходный налог	4,2	4,1	-0,1
налог на прибыль	3,3	2,6	-0,7
налог на доходы	0,2	0,2	-

Как видим, удельный вес налогов на доходы и прибыль в ВВП за 2013–2014 годы снизился на 0,8 процентного пункта, в том числе налога на прибыль – на 0,7 процентного пункта, подоходного налога – на 0,1 процентного пункта.

Замедление роста поступлений данного налога вызвано сокращением почти на 2% фонда заработной платы в целом по республике по причине уменьшения на 2,2% среднесписочной численности работников субъектов хозяйствования.

Темп роста прибыли до налогообложения за 2014 год – 96,7%, а налога на прибыль – 78,7%. Удельный вес в ВВП налога на прибыль сократился с 3,3 до 2,6%.

Большое количество убыточных и низкорентабельных организаций, оседание готовой продукции на складах предприятий, потеря рынков сбыта продукции, снижение покупательского спроса – результат неэффективного управления предприятиями и организациями и действующей налоговой системы.

Это наши внутренние проблемы и не следует увязывать их с «трудностями у наших соседей».

Что же касается подоходного налога, применялась у нас и советская система, и обложение по совокупному годовому доходу с использованием прогрессивной ставки. С 2009 года Республика Беларусь вслед за Россией перешла на взимание налога по пропорциональной ставке. Необходимость такой меры, по заявлению Правительства, обусловлена «ликвидацией искусственных барьеров для роста активности нравственно здоровой части делового мира».

Мировой опыт свидетельствует о том, что наиболее эффективной и справедливой системой обложения дохода физических лиц является прогрессивная. Да и у нас она использовалась с 1924 года. Неясно, почему только теперь и только в России и Беларуси она превратилась в искусственный барьер для роста деловой активности; ради какой «нравственно здоровой» части делового мира

проводится этот эксперимент (не той ли, которая в России и после второй амнистии капитала из тени выходить не хочет) и какова ее доля в бизнесе.

«Эффективность» пропорциональной системы обложения доходов физических лиц объясняется переложением налогового бремени с категории граждан с высоким уровнем доходов на плательщиков с невысоким и низким уровнем доходов. Представляется нелогичным поощрять лиц с высоким уровнем доходов и взимать налог с безработных граждан.

Рано или поздно нам придется вернуться к прогрессивной системе налогообложения доходов физических лиц. И чем раньше мы это сделаем, тем быстрее восторжествует справедливость и положительно скажется на доходах бюджета.

Заключение

Исходя из вышесказанного, можно сделать вывод, что нормальное функционирование хозяйственного механизма невозможно без совершенствования бюджетных отношений, последовательного проведения научно разработанной бюджетной политики, наличия эффективной системы управления бюджетным процессом.

Система новых и усовершенствование действующих бюджетных отношений должна быть направлена на развитие технического прогресса, расширение производства, увеличение и ускорение реализации обществом продукции, улучшение использования основных производственных фондов и оборотных активов и природных ресурсов, повышение эффективности производства.

Финансовые и налоговые органы призваны усилить свое воздействие на более полную мобилизацию внутренних ресурсов производства и повышение его эффективности, в полной мере использовать финансовый механизм в интересах технического перевооружения и интенсификации производства. Принимаемые решения должны быть взвешенными и научно обоснованными.

В условиях глобализации финансов в современном мире, относительно свободного движения капитала и ограниченных ресурсов финансовая политика любого государства не может строиться изолированно и учитывать только внутреннее состояние экономики. Она должна ориентироваться и на соответствующие требования и стандарты международного финансового права, а также международных финансовых институтов.

Применение экономических законов с учетом национальных особенностей белорусской экономики поможет сформировать эффективную финансовую политику, что станет одним из факторов прогрессивного развития Беларуси в целом.

Список использованной литературы

1. **Заяц, Н. Е.** Теория налогов : учеб. / Н. Е. Заяц, – Минск : БГЭУ, 2002. – 220 с.
2. **Теория финансов** : учеб. пособие / Н. Е. Заяц [и др.] ; под ред. проф. Н. Е. Заяц, М. К. Фисенко. – Минск : БГЭУ, 2005. – 351 с.
3. **Киреева, Е. Ф.** Как повысить эффективность льгот / Е. Ф. Киреева // Финансы, учет, аудит. – 2015. – № 4. – С. 10–12.
4. **Налоговый кодекс** Республики Беларусь. Особенная часть (в ред. Закона от 30 дек. 2015 г. № 234-3) : принят Палатой представителей Нац. собр. Респ. Беларусь 11 дек. 2009 ; одобр. Советом Респ. Нац. собр. Респ. Беларусь 18 дек. 2009 г. // КонсультантПлюс. Беларусь. Технология 3000 [Электронный ресурс] / ООО ЮрСпектр. – Минск, 2015.
5. **Официальный сайт** Министерства финансов Республики Беларусь [Электронный ресурс]. – Режим доступа : www.minfin.gov.by. – Дата доступа : 11.01.2016.
6. **Попов, Е. М.** Финансы и социально-экономическое развитие Беларуси / Е. М. Попов, Т. Е. Попова // Потребит. кооп. – 2015. – № 2 – С. 64–68.

Получено 21.01.2016 г.