

С. Н. Лебедева
Белорусский торгово-экономический
университет потребительской кооперации
г. Гомель, Республика Беларусь

Ю. Г. Козак
Одесский национальный экономический университет
г. Одесса, Украина

Т. А. Костышина
Полтавский университет экономики и торговли
г. Полтава, Украина

ОСНОВНЫЕ ИНДИКАТОРЫ СИСТЕМЫ РЕГУЛИРОВАНИЯ ОПЛАТЫ ТРУДА: ГЛОБАЛЬНЫЕ ТЕНДЕНЦИИ И РЕАЛИИ ПЕРЕХОДНОЙ ЭКОНОМИКИ

Сложное финансовое состояние субъектов хозяйствования, рост цен на товары и услуги, наличие скрытой безработицы являются сдерживающими факторами роста жизненного уровня населения. В подобных условиях целесообразен поиск оптимальных путей и соотношений в регулировании заработной платы.

Проведенный ретроспективный анализ, исследование рекомендаций Международной организации труда (МОТ), статистических данных Европейского Союза и Департамента по международным экономическим и социальным вопросам Секретариата ООН позволили определить основные индикаторы, взаимосвязанные с системой регулирования оплаты труда, сигнализирующие о позитивной динамике и негативных тенденциях в ее развитии. Данные таблицы свидетельствуют о некотором приближении удельного веса оплаты труда и доли частного потребления в структуре валового внутреннего продукта (ВВП) Республики Беларусь и Украины к показателям экономически развитых стран; значительном приросте реальных денежных доходов населения и заработной платы в последние годы, что компенсирует резкое снижение данных показателей в первой половине 1990-х гг.; приемлемом значении коэффициента дифференциации доходов населения; снижении доли населения, находящегося за чертой бедности. Однако прирост производительности труда отстает от изменения реальной заработной платы. Очень низким остается соотношение минимальной заработной платы и тарифной ее части с социальными нормативами и средней заработной платой, значительно выше среднего уровня экономически развитых государств доля продуктов питания в потребительских расходах. Сдерживающим фактором в повышении трудовой мотивации является и невысокий удельный вес оплаты труда в денежных доходах населения. Что касается применяемой системы индексации, то в Республике Беларусь индексируемая величина доходов значительно ниже, а выбранный порог индексации в два раза выше среднего уровня экономически развитых стран, хотя темпы инфляции в последние годы снизились.

Основные индикаторы системы регулирования оплаты труда Беларуси и Украины в 1995–2012 гг., %

Индикатор	Оптимальное значение (исходя из рекомендаций МОТ или среднего уровня экономически развитых государств)	Фактическое значение по Республике Беларусь					Фактическое значение по Украине за 2012 г.
		1995 г.	2000 г.	2005 г.	2010 г.	2012 г.	
Удельный вес оплаты труда в валовом внутреннем продукте	45–60	42,8	43,9	46,1	49,6	45,0	51,0
Доля частного потребления (домашних хозяйств) в валовом внутреннем продукте	60	56,0	54,9	50,6	53,8	46,7	70,0
Прирост реальных денежных доходов населения к предыдущему году	2–4	–33,6	14,1	18,4	14,8	21,5	11,1
Прирост реальной заработной платы к предыдущему году	0,3–1,3	–5,0	12,0	20,9	15,0	21,5	14,4
Прирост производительности труда к предыдущему году	1–1,2	–4,5	5,8	7,3	7,2	3,3	0,05
Коэффициент дифференциации доходов населения (децильный)	10	5,5	5,8	5,4	5,6	5,9	5,1

Доля населения за чертой бедности	10	38,4	41,9	12,7	5,2	6,3	9,1
Соотношение минимальной и средней заработной платы	67	7,3	4,6	28,0	23,3	28,9	36,3
Соотношение минимального потребительского бюджета и средней заработной платы	50	93,6	79,3	49,4	36,7	35,4	34,4
Соотношение тарифной ставки первого разряда и минимального потребительского бюджета	100	12,6	11,7	22,7	20,4	16,3	77,0
Соотношение минимальной заработной платы и минимального потребительского бюджета	133	7,78	5,82	56,64	63,67	81,70	105,3
Удельный вес оплаты труда в денежных доходах населения	60–70	63,8	55,9	58,0	63,1	63,8	42,2
Доля продуктов питания в потребительских расходах	33	61,6	59,6	44,6	39,0	43,0	52,8
Порог индексации	2–3	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	1,0
Соотношение величины дохода, подлежащего полной индексации, с минимальным потребительским бюджетом	100	15,6	32,3	47,7	61,7	65,5	100,0

Отметим, что в Украине минимальный потребительский бюджет и прожиточный минимум идентичны по своей сути, а их размер соответствует величине дохода, подлежащей полной индексации.

Диагностика действующей системы регулирования заработной платы с использованием разработанных индикаторов позволяет определить основные направления ее совершенствования и, в первую очередь, методических подходов к регулированию минимальных размеров оплаты труда и ключевых параметров индексации денежных доходов населения в связи с инфляцией, суть которых состоит, прежде всего, в реализации методологических принципов целостности и адекватности. На современном этапе трансформационных преобразований целесообразно уточнить критерии определения размеров минимальных гарантий оплаты труда и дополнить их такими ключевыми параметрами, как удельный вес заработной платы в совокупных доходах семей работников, затрат на приобретение продуктов питания в потребительских расходах, соотношение минимальной заработной платы и ее тарифной части. В перспективе также следует дополнить такими критериальными элементами, как иждивенческая нагрузка и инвестиционная составляющая воспроизводственной функции заработной платы. Это обеспечит целенаправленное движение к повышению уровня благосостояния населения и качества жизни, позитивную динамику регулирующих воздействий с учетом изменяющихся условий макросреды.

Аргументация представленных предложений базируется не только на проведенном анализе, но и на индикативных документах Генеральной Конференции МОТ. Сравнение целей установления, критериев определения, направлений регулирования минимальной заработной платы, рекомендуемых Международной организацией труда [1] и реализующихся в Республике Беларусь, позволяет сделать следующие выводы. С точки зрения целей установления и применения минимальной заработной платы, утерян важный момент, предполагающий иждивенческую нагрузку, т. е. уже в основополагающих законодательных актах [2; 3] заложено обеспечение социальной защиты работников, но не уделено внимание обеспечению удовлетворения потребностей их семей. Этот же определяющий критерий, с точки зрения Рекомендации МОТ, не учтен и в качестве условия определения размера минимальной заработной платы (МЗП) в нашем государстве.

Такому критерию, как стоимость жизни и изменения в ней, уделено определенное внимание в рамках подходов к установлению и повышению размера МЗП посредством его поэтапного приближения к социальным нормативам и индексации с учетом роста инфляции. Такой фактор, как сравнительный уровень жизни других социальных групп, предусмотрен в качестве условия определения размера МЗП с учетом сложившихся величин средней заработной платы в экономике, пенсий, стипендий, пособий, компенсаций и других социальных выплат, что в определенной мере характеризует уровень жизни некоторых социальных групп населения. Однако это представляется недостаточным, поскольку средние величины не в полной мере характеризуют

уровень жизни, и при установлении минимальных социальных нормативов целесообразно исследовать уровень жизни различных социальных слоев, в частности по децильным и квинтильным группам населения. Весьма важным при определении минимальной заработной платы представляется учет экономических факторов, включая требования экономического развития. В отечественном законодательстве подобные факторы сводятся к экономическим возможностям республиканского и местного бюджетов, а также нанимателей.

Таким образом, критерии определения размера минимальной заработной платы следует нацелить не на соответствие возможностям нанимателей, обусловленным ограниченностью ресурсов, а на реализацию основных целей экономического развития. Ограничительные меры к установлению размеров минимальной заработной платы и к основному критерию ее определения – минимальному потребительскому бюджету (МПБ), следует сочетать со стратегическими целями государственной социально-экономической политики, направленными на повышение жизненного уровня населения, что, по нашему мнению, является основой формирования платежеспособного спроса на потребительские и инвестиционные товары.

Представляется целесообразным минимальную заработную плату максимально приблизить именно к минимальному потребительскому бюджету для трудоспособного населения. Это будет способствовать реализации, по крайней мере, простого воспроизводства используемого персонала, а в макроэкономическом масштабе – формированию эффективного спроса, росту потребительских расходов, оказывающих непосредственное влияние на расширение выпуска потребительских товаров. В свою очередь, наращивание объема потребления оказывает стимулирующее воздействие на рост инвестиций и сбережений, которые при обдуманном регулировании ставки процента стимулируют опять же вложение капитала. Таким образом, рост денежной заработной платы окажет существенное влияние на потребительские и инвестиционные расходы, а следовательно, и на объем производства как потребительских, так и инвестиционных товаров. С этой точки зрения, основным источником наращивания объемов деятельности производителей, повышения результативности хозяйствования и уровня занятости является рост заработной платы.

Естественно, что резкое повышение минимальной заработной платы может явиться толчком для высвобождения персонала, но в то же время будет способствовать эффективному ее использованию. Следует заметить, что значительное повышение размеров минимальной оплаты труда в последние годы не привело к резкому росту уровня безработицы. Другим аргументом в пользу сдерживания минимальной заработной платы может явиться ее влияние на рост себестоимости продукции. Но эту проблему можно решить путем совершенствования структуры заработной платы и подходов к ее дифференциации, что может повлиять на рост размеров минимальных гарантий оплаты труда.

Тарифную ставку первого разряда целесообразно установить на уровне бюджета прожиточного минимума, как минимальную гарантию оплаты труда по тарифу для всех субъектов хозяйствования независимо от форм собственности. Это представляется вполне обоснованным, поскольку последний колеблется в пределах 60–65% от минимального потребительского бюджета. В свою очередь это соответствует рекомендуемому нормативными документами 65%-ному соотношению тарифной оплаты труда с размером среднемесячной зарплаты [4]. В настоящее же время соотношение тарифной ставки первого разряда и МЗП не соответствует рекомендуемой доле тарифа в общих начислениях. Соотношение минимальной тарифной ставки со среднедушевым МПБ в 2012 г. составило 16,3%, что не может обеспечить даже простого воспроизводства используемых трудовых ресурсов. Ориентиром для установления тарифной ставки первого разряда как минимум должен выступать бюджет прожиточного минимума для трудоспособного населения.

Предлагаемая мера по доведению тарифной ставки первого разряда до бюджета прожиточного минимума (БПМ) трудоспособного населения позволит отказаться от корректирующих коэффициентов, применяемых в бюджетном секторе экономики, решающих задачу повышения тарифов на более низких разрядах.

Размер бюджета прожиточного минимума для трудоспособного населения должен стать минимальной гарантированной величиной тарифной оплаты труда за неквалифицированный труд наименьшей сложности, выполняемый в нормальных для здоровья условиях.

Таким образом, размеры минимальной заработной платы и тарифной ставки первого разряда следует повысить до рекомендуемых нами значений – МПБ и БПМ, рассчитываемых для трудоспособного населения. Их установление на уровне ниже реальной стоимости используемых трудовых ресурсов сдерживает рост покупательной способности населения, способствует искусственному сдерживанию потребления, темпов роста производства товаров и услуг, а следовательно, препятствует развитию экономики.

Ошибочно было бы считать, что корни инфляции кроются в увеличении номинальной заработной платы. Очевидно, что влиять на рост цен, а следовательно, и на темпы инфляции зарплата может лишь в той мере, в какой она участвует в формировании стоимости продукции. В связи с этим следует отметить, что расходы по заработной плате занимают незначительный удельный вес в себестоимости реализованной продукции.

В период становления и дальнейшего развития социально ориентированных рыночных отношений размеры минимальной заработной платы следует определять с учетом иждивенческой нагрузки и приближать к уровню минимального потребительского бюджета, рассчитанного в соответствии с достигнутым в обществе благосостоянием, что обеспечит не только простое, но и расширенное воспроизводство трудовых ресурсов, реализацию инвестиционной составляющей воспроизводственной функции заработной платы.

Список литературы

1. **Рекомендация** об установлении минимальной заработной платы с особым учетом развивающихся стран / Международная организация труда // Человек и труд. – 2001. – № 10. – С. 63–64.

2. **О некоторых** вопросах регулирования минимальной заработной платы : Декрет Президента Респ. Беларусь от 15 февр. 2002 г. № 3 // Нац. реестр правовых актов Респ. Беларусь. – 2002. – № 23. – 1/3501.

3. **Об установлении** и порядке повышения минимальной заработной платы : Закон Респ. Беларусь от 17 июля 2002 г. № 124-З // Нац. реестр правовых актов Респ. Беларусь. – 2002. – № 84. – 2/873.

4. **О принятии** Рекомендаций по совершенствованию состава заработной платы работников организаций производственных отраслей и увеличению доли оплаты труда по тарифным ставкам и окладам не менее 60 процентов в ее составе : постановление М-ва труда Респ. Беларусь от 12 февр. 2001 г. № 10 // Гл. бухгалтер. – 2001. – № 14. – С. 32–35.

5. **Витрати і ресурси домогосподарств України у 2012 році** (за даними вибіркового обстеження умов життя домогосподарств України) : стат. збірник [Електронний ресурс] / Державна служба статистики України. – Київ, 2013. – Режим доступу : http://www.ukrstat.gov.ua/druk/publicat/kat_u/2013/sb/07_13/zb_vrd_12.zip. – Дата доступу : 11.11.2013.

6. **Об индексации** доходов населения с учетом инфляции : Закон Респ. Беларусь от 21 дек. 1990 г. № 476-ХІІ (с изм. и доп.) // КонсультантПлюс : Беларусь. Технология 3000 [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2013.

7. **Про індексацію** грошових доходів населення : Закон України від 3 липня 1991 р. № 1282-ХІІ (із змін.) / Верховна Рада України. Офіційний веб-портал [Електронний ресурс]. – 2013. – Режим доступу : <http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/1282-12>. – Дата доступу : 11.11.2013.

8. **Социальное** положение и уровень жизни населения Республики Беларусь, 2013 [Электронный ресурс] / Национальный статистический комитет Респ. Беларусь. – Минск, 2013. – Режим доступа : http://belstat.gov.by/homep/ru/publications/social_conditions_2013/about.php. – Дата доступа : 16.10.2013.

9. **Статистический** ежегодник Республики Беларусь, 2013 [Электронный ресурс] / Национальный статистический комитет Респ. Беларусь. – Минск, 2013. – Режим доступа : http://belstat.gov.by/homep/ru/publications/yearbook_2013/about.php. – Дата доступа : 16.10.2013.

10. **Україна** у цифрах у 2012 році : стат. збірник [Електронний ресурс] / Державна служба статистики України. – Київ, 2013. – Режим доступу : http://www.ukrstat.gov.ua/druk/publicat/kat_u/2013/sb/07_13/zb_Ukr_2012.zip. – Дата доступу : 11.11.2013.