

УДК 658.7:63

Н. Н. Козырева (nataljak@rambler.ru),
кандидат экономических наук, доцент,
заведующий кафедрой
Белорусского торгово-экономического
университета потребительской кооперации

ОПРЕДЕЛЕНИЕ ПРИОРИТЕТОВ ВЛИЯНИЯ ЗАГОТОВИТЕЛЬНОЙ ОТРАСЛИ ПОТРЕБИТЕЛЬСКОЙ КООПЕРАЦИИ НА РАЗВИТИЕ ИНДИВИДУАЛЬНОГО СЕКТОРА АГРАРНОЙ ЭКОНОМИКИ

В данной статье рассматривается взаимное влияние направлений развития заготовительной отрасли потребительской кооперации и производственной деятельности личных подсобных хозяйств граждан, активно участвующих в насыщении рынка сельскохозяйственной продукции продовольственными товарами. С использованием методов сортировки, группировки и корреляционного анализа различных показателей в разрезе 118 районов были определены приоритеты развития заготовительной отрасли регионов, направленные на увеличение закупок сельскохозяйственной продукции у населения с целью поддержки и расширения производства основных продуктов питания в личных подсобных хозяйствах республики и их устойчивого развития.

The article examines mutual impact of lines of consumer cooperatives' procurement sector development and production activity of private farms of citizens who actively participate in agriproducts market saturation with provisions. Priorities of development of regional procurement sector focused on uptick in the procurement of agricultural products from inhabitants with the aim of support and expansion of production of basic food in republican private farms and their sustainable development were identified with using methods of sorting, grouping and correlation analysis of different data 118 region-wise.

Ключевые слова: устойчивое развитие АПК; индивидуальный сектор аграрной экономики; ресурсный потенциал ЛПХ; освоение закупками продукции ЛПХ; рынок сельскохозяйственной продукции.

Key words: sustainable development of agroindustrial complex; private sector of agrarian economics; recourse potential; private farms; development of private farms' product procurement; agriproducts market.

Введение

Заготовительная отрасль потребительской кооперации республики, являясь промежуточным звеном между производителями и потребителями сельскохозяйственной продукции, способствует, с одной стороны, более полному доведению произведенной продукции до конечных потребителей и удовлетворению их потребностей, с другой стороны – оказывает существенное влияние на объемы и структуру сельскохозяйственного производства, его эффективность и устойчивое развитие. Развитие заготовительной отрасли во многом определяется ресурсным потенциалом сельскохозяйственных производителей.

С целью определения приоритетов развития заготовительной отрасли и поддержки индивидуальных сельхозпроизводителей следует изучить закономерности и проследить взаимосвязи ресурсного потенциала продукции растениеводства и животноводства и заготовительного оборота в разрезе районов Республики Беларусь.

На основе статистического материала основных показателей по личным подсобным хозяйствам граждан за 2007–2009 годы нами была проведена оценка среднегодовых показателей, на основе которых был изучен как их ресурсный потенциал, так и степень освоения валовых ресурсов среднегодовыми закупками потребительской кооперации районов (таблица 1). Для выявления взаимосвязей показателей были проведены сортировки и группировки 118 районов по различным показателям, а также проведен на их базе корреляционный анализ.

Таблица 1 – Среднегодовые показатели производства и закупок потребительской кооперацией основных видов сельскохозяйственной продукции в ЛПХ за 2007–2009 годы по Республике Беларусь в разрезе областей

| Области | Число ЛПХ, ед. | Численность сельского населения, чел. | Среднегодовое производство картофеля, т | Среднегодовое производство овощей, т | Среднегодовое поголовье КРС, голов | Среднегодовое поголовье коров, голов | Среднегодовое поголовье свиней, голов |
|-------------|----------------|---------------------------------------|---|--------------------------------------|------------------------------------|--------------------------------------|---------------------------------------|
| Брестская | 212 527 | 496 655 | 1 208 661,2 | 344 396,4 | 57 597 | 53 204 | 185 122 |
| Витебская | 162 665 | 350 422 | 1 018 050,3 | 263 557,2 | 49 465 | 42 937 | 99 463 |
| Гомельская | 175 281 | 405 760 | 1 228 452,9 | 356 615,8 | 63 134 | 46 972 | 185 934 |
| Гродненская | 162 956 | 343 158 | 1 116 391,2 | 243 380,8 | 39 407 | 33 954 | 159 116 |
| Минская | 276 041 | 650 338 | 1 622 210,3 | 336 846,7 | 54 534 | 41 338 | 196 532 |
| Могилевская | 127 341 | 274 752 | 1 090 046,9 | 248 797,8 | 36 541 | 28 346 | 108 606 |
| Итого | 1 116 811 | 2 521 085 | 7 283 812,8 | 1 793 594,7 | 300 678 | 246 751 | 934 773 |

Продолжение таблицы 1

| Области | Среднегодовое поголовье птицы, голов | Среднегодовая реализация на убой скота и птицы (в живом весе), т | Среднегодовая реализация на убой скота и птицы (в убойном весе), т | Среднегодовое число хозяйств, не содержащих скот (всех видов), ед. | Удельный вес хозяйств, не содержащих скот, % | Закупки картофеля у населения, т |
|-------------|--------------------------------------|--|--|--|--|----------------------------------|
| Брестская | 1 055 572 | 36 784,4 | 20 709,6 | 104 240 | 49,0 | 5 273,1 |
| Витебская | 708 572 | 26 488,3 | 14 912,9 | 94 758 | 58,3 | 5 177,5 |
| Гомельская | 1 264 242 | 32 698,6 | 18 409,3 | 82 153 | 46,9 | 4 340,2 |
| Гродненская | 839 083 | 32 885,9 | 18 514,8 | 80 422 | 49,4 | 4 861 |
| Минская | 1 462 275 | 42 180,2 | 23 747,5 | 163 604 | 59,3 | 4 890,8 |
| Могилевская | 949 197 | 24 496,3 | 13 791,4 | 64 650 | 50,8 | 2 561,4 |
| Итого | 6 279 841 | 195 533,7 | 110 085,5 | 589 827 | 52,8 | 27 104 |

Продолжение таблицы 1

| Области | Освоение закупками ресурсов картофеля, % | Закупки овощей у населения, т | Освоение закупками ресурсов овощей, % | Закупки плодов и ягод у населения, т | Закупки мяса у населения, т | Освоение ресурсов мяса, % | Объем закупок у населения, млн р. | Закупки картофеля на одного сельского жителя, кг | Закупки картофеля на один двор (ЛПХ), кг |
|-------------|--|-------------------------------|---------------------------------------|--------------------------------------|-----------------------------|---------------------------|-----------------------------------|--|--|
| Брестская | 0,4 | 6 368,7 | 1,8 | 19 244,5 | 904,7 | 1,4 | 30 049,4 | 10,6 | 24,8 |
| Витебская | 0,5 | 4 767,6 | 1,8 | 19 704,5 | 1 152,0 | 2,4 | 25 053,1 | 14,8 | 31,8 |
| Гомельская | 0,4 | 4 222,8 | 1,2 | 20 813,1 | 982,1 | 1,7 | 25 734,6 | 10,7 | 24,8 |
| Гродненская | 0,4 | 3 457,3 | 1,4 | 13 627,3 | 878,6 | 1,5 | 19 412,3 | 14,2 | 29,8 |
| Минская | 0,3 | 6 153,2 | 1,8 | 21 278,6 | 920,4 | 1,2 | 28 579,0 | 7,5 | 17,7 |
| Могилевская | 0,2 | 2 843,6 | 1,1 | 17 524,7 | 528,9 | 1,2 | 17 235,4 | 9,3 | 20,1 |
| Итого | 0,4 | 27 813,2 | 1,6 | 112 192,7 | 5 366,7 | 1,5 | 146 063,8 | 10,8 | 24,3 |

Продолжение таблицы 1

| Области | Закупки овощей на одного сельского жителя, кг | Закупки овощей на один двор (ЛПХ), кг | Закупки плодов на одного сельского жителя, кг | Закупки плодов на один двор (ЛПХ), кг | Закупки у населения в расчете на одного сельского жителя, тыс. р. | Закупки у населения в расчете на один двор, тыс. р. | Закупки мяса у населения на одного жителя, кг |
|-------------|---|---------------------------------------|---|---------------------------------------|---|---|---|
| Брестская | 12,8 | 30,0 | 38,7 | 90,6 | 60,5 | 141,4 | 1,8 |
| Витебская | 13,6 | 29,3 | 56,2 | 121,1 | 71,5 | 154,0 | 3,3 |
| Гомельская | 10,4 | 24,1 | 51,3 | 118,7 | 63,4 | 146,8 | 2,4 |
| Гродненская | 10,1 | 21,2 | 39,7 | 83,6 | 56,6 | 119,1 | 2,6 |
| Минская | 9,5 | 22,3 | 32,7 | 77,1 | 43,9 | 103,5 | 1,4 |
| Могилевская | 10,3 | 22,3 | 63,8 | 137,6 | 62,7 | 135,3 | 1,9 |
| Итого | 11,0 | 24,9 | 44,5 | 100,5 | 57,9 | 130,8 | 2,1 |

Продолжение таблицы 1

| Области | Закупки мяса у населения на один двор, кг | Число жителей на один двор, чел. | Число КРС на 100 дворов, голов | Число коров на 100 дворов, голов | Число свиней на 100 дворов, голов | Число птицы на 100 дворов, голов | Число хозяйств, содержащих скот, ед. |
|-------------|---|----------------------------------|--------------------------------|----------------------------------|-----------------------------------|----------------------------------|--------------------------------------|
| Брестская | 4,3 | 2,3 | 27 | 25 | 87 | 497 | 108 287 |
| Витебская | 7,1 | 2,2 | 30 | 26 | 61 | 436 | 67 907 |
| Гомельская | 5,6 | 2,3 | 36 | 27 | 106 | 721 | 93 128 |
| Гродненская | 5,4 | 2,1 | 24 | 21 | 98 | 515 | 82 534 |
| Минская | 3,3 | 2,4 | 20 | 15 | 71 | 530 | 112 437 |
| Могилевская | 4,2 | 2,2 | 29 | 22 | 85 | 745 | 62 691 |
| Итого | 4,8 | 2,3 | 27 | 22 | 84 | 562 | 526 984 |

Группировка районов по числу личных подсобных хозяйств (ЛПХ), расположенных в сельской местности, показала, что в районах с меньшим количеством хозяйств наблюдается снижение основных объемных показателей, характеризующих их деятельность: среднегодового производства картофеля и овощей; среднегодового поголовья всех видов скота и среднегодового объема его реализации на убой; числа хозяйств, содержащих скот; объемов закупок у населения картофеля, овощей, плодов и ягод; общих объемов заготовительного оборота по закупкам у населения (таблица 2). Но при этом увеличиваются объемы заготовительного оборота по закупке у населения в расчете на один двор и на одного жителя. Увеличивается также количество всех видов скота в расчете на 100 дворов ЛПХ, расположенных в сельской местности.

Таблица 2 – Группировка районов по числу ЛПХ в сельской местности за 2007–2009 годы по Республике Беларусь

| Группы районов | Число ЛПХ, ед. | Численность сельского населения, чел. | Среднегодовое производство картофеля, т | Среднегодовое производство овощей, т | Среднегодовое поголовье КРС, голов | Среднегодовое поголовье коров, голов |
|-----------------------------|----------------|---------------------------------------|---|--------------------------------------|------------------------------------|--------------------------------------|
| 1. В среднем по группе (7) | 25 071 | 63 385 | 132 263,2 | 59 339,3 | 3 711 | 3 312 |
| 2. В среднем по группе (16) | 11 935 | 26 496 | 79 727,1 | 15 821,5 | 3 284 | 2 623 |
| 3. В среднем по группе (28) | 9 405 | 20 132 | 64 889 | 14 823,8 | 2 920 | 2 304 |
| 4. В среднем по группе (23) | 7 061 | 15 532 | 43 448,5 | 10 544,9 | 2 097 | 1 786 |
| 5. В среднем по группе (18) | 5 193 | 11 194 | 42 394 | 7 313 | 1 753 | 1 438 |
| 6. В среднем по группе (14) | 3 311 | 7 530 | 27 487 | 4 553,9 | 1 346 | 1 061 |
| В среднем по районам | 9 465 | 21 365 | 61 727,2 | 15 200,0 | 2 548 | 2 091 |
| Итого | 1 116 811 | 2 521 085 | 7 283 812,8 | 1 793 594,7 | 300 678 | 246 751 |

Продолжение таблицы 2

| Группы районов | Среднегодовое поголовье свиней, голов | Среднегодовое поголовье птицы, голов | Среднегодовая реализация на убой скота и птицы (в живом весе), т | Среднегодовая реализация на убой скота и птицы (в убойном весе), т | Среднегодовое число хозяйств, не содержащих скот (всех видов), ед. |
|-----------------------------|---------------------------------------|--------------------------------------|--|--|--|
| 1. В среднем по группе (7) | 12 788 | 90 783 | 2 505,2 | 1 410,4 | 16 669 |
| 2. В среднем по группе (16) | 11 227 | 7 380 | 2 194,5 | 1 235,5 | 5 895 |
| 3. В среднем по группе (28) | 9 193 | 54 972 | 1 997,8 | 1 124,8 | 4 537 |
| 4. В среднем по группе (23) | 6 030 | 41 924 | 1 304,8 | 734,6 | 3 561 |
| 5. В среднем по группе (18) | 4 528 | 34 582 | 1 044,1 | 587,8 | 2 523 |
| 6. В среднем по группе (14) | 4 552 | 31 720 | 792,9 | 446,4 | 1 362 |
| В среднем по районам | 7 922 | 53 219 | 1 657,1 | 932,9 | 4 998,5 |
| Итого | 934 773 | 6 279 841 | 195 533,7 | 110 085,5 | 589 827 |

Продолжение таблицы 2

| Группы районов | Закупки картофеля у населения, т | Закупки овощей у населения, т | Закупки плодов и ягод у населения, т | Закупки мяса у населения, т | Объем закупок у населения, млн р. | Закупки овощей на одного сельского жителя, кг | Закупки плодов на одного сельского жителя, кг |
|-----------------------------|----------------------------------|-------------------------------|--------------------------------------|-----------------------------|-----------------------------------|---|---|
| 1. В среднем по группе (7) | 323,4 | 407 | 2 143,3 | 46,1 | 2 016,4 | 6,4 | 33,8 |
| 2. В среднем по группе (16) | 275,2 | 311,5 | 997,0 | 51,1 | 1 522,5 | 11,8 | 37,6 |
| 3. В среднем по группе (28) | 250,3 | 240 | 1 036,7 | 58 | 1 312,4 | 11,9 | 51,5 |
| 4. В среднем по группе (23) | 172,2 | 199,5 | 834,3 | 44,5 | 1 150,7 | 12,8 | 53,7 |
| 5. В среднем по группе (18) | 178,7 | 161,1 | 627,8 | 30,1 | 889,7 | 14,4 | 56,1 |
| 6. В среднем по группе (14) | 159,1 | 134,1 | 557,6 | 23,8 | 581,9 | 17,8 | 74,1 |
| В среднем по районам | 229,7 | 235,7 | 527,3 | 45,5 | 1 237,8 | 11,0 | 24,7 |
| Итого | 27 104 | 27 813,2 | 112 192,7 | 5 366,7 | 146 063,8 | 11,0 | 44,5 |

Продолжение таблицы 2

| Группы районов | Закупки плодов на один двор (ЛПХ), кг | Закупки у населения в расчете на одного сельского жителя, тыс. р. | Закупки у населения в расчете на один двор, тыс. р. | Закупки мяса у населения на одного жителя, кг | Закупки мяса у населения на один двор, кг |
|-----------------------------|---------------------------------------|---|---|---|---|
| 1. В среднем по группе (7) | 85,5 | 31,8 | 80,4 | 0,7 | 1,8 |
| 2. В среднем по группе (16) | 83,5 | 57,5 | 127,6 | 1,9 | 4,3 |
| 3. В среднем по группе (28) | 110,2 | 65,2 | 139,5 | 2,9 | 6,2 |
| 4. В среднем по группе (23) | 118,2 | 74,1 | 163,0 | 2,9 | 6,3 |
| 5. В среднем по группе (18) | 120,9 | 79,5 | 171,3 | 2,7 | 5,8 |
| 6. В среднем по группе (14) | 168,4 | 77,3 | 175,7 | 3,2 | 7,2 |
| В среднем по районам | 55,7 | 57,9 | 130,8 | 2,1 | 4,8 |
| Итого | 100,5 | 57,9 | 130,8 | 2,1 | 4,8 |

Продолжение таблицы 2

| Группы районов | Число КРС на 100 дворов, голов | Число коров на 100 дворов, голов | Число свиней на 100 дворов, голов | Число птицы на 100 дворов, голов | Число хозяйств, содержащих скот, ед. |
|-----------------------------|--------------------------------|----------------------------------|-----------------------------------|----------------------------------|--------------------------------------|
| 1. В среднем по группе (7) | 15 | 13 | 51 | 362 | 8 402 |
| 2. В среднем по группе (16) | 28 | 22 | 94 | 62 | 6 040 |
| 3. В среднем по группе (28) | 31 | 24 | 98 | 584 | 4 868 |
| 4. В среднем по группе (23) | 30 | 25 | 85 | 594 | 3 500 |
| 5. В среднем по группе (18) | 34 | 28 | 87 | 666 | 2 670 |
| 6. В среднем по группе (14) | 41 | 32 | 137 | 958 | 1 949 |
| В среднем по районам | 27 | 22 | 84 | 562 | 4 466 |
| Итого | 27 | 22 | 84 | 562 | 526 984 |

Это свидетельствует о том, что в районах с меньшим числом ЛПХ заготовительные организации работают более интенсивно в направлении наращивания закупок, о чем свидетельствует увеличение таких показателей, как степень освоения закупками ресурсов картофеля и овощей, закупки у населения всех видов продукции в расчете на одного жителя и на одно хозяйство. Это связано с более полным охватом заготовительной деятельностью мелких районов с компактным проживанием и размещением ЛПХ граждан, расположенных в сельской местности. Интересным является то, что в малонаселенных районах снижается удельный вес ЛПХ, не содержащих скот.

Группировка районов по численности сельского населения показала, что чем меньше в районах численность сельского населения, тем ниже удельный вес хозяйств, не содержащих скот, и выше закупки продукции растениеводства и мяса в расчете на одного жителя и на один двор, а также поголовье скота и птицы в расчете на 100 дворов (таблица 3). Наибольший средний размер закупок мяса (54,2 т) наблюдался во второй группе районов со средней численностью сельских жителей, равной 27,4 тыс. чел., в которую вошло 40 районов (33,9% от общего их количества). В этой группе районов самое низкое среднее число жителей на один двор.

Подтверждением повышения интенсивности работы заготовительной отрасли в малонаселенных районах является рост степени освоения закупками райпо валовых ресурсов сельскохозяйственной продукции в ЛПХ, происходящий при снижении численности жителей. По нашему мнению, это связано с повышением управляемости процессов заготовок в меньших по численности и более компактных по территории районах.

Таблица 3 – Группировка районов по численности сельского населения за 2007–2009 годы по Республике Беларусь

| Группы районов | Число ЛПХ, ед. | Численность сельского населения, чел. | Удельный вес хозяйств, не содержащих скот, % | Освоение закупками ресурсов картофеля, % | Освоение закупками ресурсов овощей, % | Закупки мяса у населения, т | Освоение ресурсов мяса, % |
|-----------------------------|----------------|---------------------------------------|--|--|---------------------------------------|-----------------------------|---------------------------|
| 1. В среднем по группе (8) | 24 017 | 60 684 | 62,2 | 0,2 | 0,7 | 43,4 | 1,0 |
| 2. В среднем по группе (40) | 12 216 | 27 383 | 51,2 | 0,4 | 1,7 | 54,2 | 1,4 |
| 3. В среднем по группе (58) | 6 854 | 14 718 | 49,5 | 0,4 | 1,7 | 44,6 | 1,9 |
| 4. В среднем по группе (12) | 3 218 | 7 221 | 42,0 | 0,5 | 3,0 | 22,4 | 1,6 |
| В среднем по районам | 9 465 | 21 365 | 52,8 | 0,4 | 1,6 | 45,5 | 1,5 |
| Итого | 1 116 811 | 2 521 085 | 52,8 | 0,4 | 1,6 | 5 366,7 | 1,5 |

Продолжение таблицы 3

| Группы районов | Закупки картофеля на одного сельского жителя, кг | Закупки картофеля на один двор (ЛПХ), кг | Закупки овощей на одного сельского жителя, кг | Закупки овощей на один двор (ЛПХ), кг | Закупки плодов на одного сельского жителя, кг | Закупки плодов на один двор (ЛПХ), кг |
|-----------------------------|--|--|---|---------------------------------------|---|---------------------------------------|
| 1. В среднем по группе (8) | 5,0 | 12,6 | 6,4 | 16,1 | 32,4 | 81,8 |
| 2. В среднем по группе (40) | 11,1 | 25,0 | 11,0 | 24,7 | 39,1 | 87,7 |
| 3. В среднем по группе (58) | 12,5 | 26,9 | 13,1 | 28,0 | 55,4 | 119,0 |
| 4. В среднем по группе (12) | 20,6 | 46,1 | 17,6 | 39,6 | 73,0 | 163,9 |
| В среднем по районам | 10,8 | 24,3 | 11,0 | 24,9 | 24,7 | 55,7 |
| Итого | 10,8 | 24,3 | 11,0 | 24,9 | 44,5 | 100,5 |

Продолжение таблицы 3

| Группы районов | Закупки у населения в расчете на одного сельского жителя, тыс. р. | Закупки у населения в расчете на один двор, тыс. р. | Закупки мяса у населения на одного жителя, кг | Закупки мяса у населения на один двор, кг | Число жителей на один двор, чел. |
|-----------------------------|---|---|---|---|----------------------------------|
| 1. В среднем по группе (8) | 31,5 | 79,5 | 0,7 | 1,8 | 2,5 |
| 2. В среднем по группе (40) | 56,0 | 125,5 | 2,0 | 4,4 | 2,2 |
| 3. В среднем по группе (58) | 73,7 | 158,2 | 3,0 | 6,5 | 2,1 |
| 4. В среднем по группе (12) | 75,9 | 170,4 | 3,1 | 7,0 | 2,2 |
| В среднем по районам | 57,9 | 130,8 | 2,1 | 4,8 | 2,3 |
| Итого | 57,9 | 130,8 | 2,1 | 4,8 | 2,3 |

Продолжение таблицы 3

| Группы районов | Число КРС на 100 дворов, голов | Число коров на 100 дворов, голов | Число свиней на 100 дворов, голов | Число птицы на 100 дворов, голов | Число хозяйств, содержащих скот, ед. |
|-----------------------------|--------------------------------|----------------------------------|-----------------------------------|----------------------------------|--------------------------------------|
| 1. В среднем по группе (8) | 16 | 13 | 51 | 377 | 8 195 |
| 2. В среднем по группе (40) | 26 | 22 | 89 | 565 | 5 960 |
| 3. В среднем по группе (58) | 32 | 26 | 89 | 611 | 3 458 |
| 4. В среднем по группе (12) | 68 | 32 | 128 | 947 | 1 868 |
| В среднем по районам | 27 | 22 | 84 | 562 | 4 466 |
| Итого | 27 | 22 | 84 | 562 | 526 984 |

Группировка районов по объему производства картофеля (таблица 4) показала, что с их ростом увеличиваются и объемы закупок картофеля, овощей, плодов и ягод, но при этом интенсивность закупок снижается, так как уменьшаются объемы закупок в расчете на одного жителя и на один двор, а также снижаются и показатели степени освоения закупками у населения ресурсов продукции растениеводства. Вместе с тем увеличивается число жителей на одно хозяйство; число хозяйств, содержащих скот; удельный вес хозяйств, не содержащих скот; реализация скота на убой. В группе районов (таких всего 11, или 9,3%) с наибольшим среднегодовым объемом производства картофеля (134,6 тыс. т) самое большое число жителей на один двор (2,4 чел.), а значит, в этих районах больше картофеля идет на личное потребление, и, как следствие, самое большое число хозяйств, не содержащих скот, и самое меньшее поголовье крупного рогатого скота, коров и свиней. Кроме того, как правило, в более крупных районах больше развита инфраструктура, имеются рынки и мини-рынки для торговли сельскохозяйственной продукцией, где сельчане сами могут продавать выращенную ими продукцию. В этих регионах более развито малое предпринимательство, создающее конкуренцию организациям потребительской кооперации на рынке сельскохозяйственной продукции.

Таблица 4 – Группировка районов по среднегодовому производству картофеля в ЛПХ за 2007–2009 годы по Республике Беларусь

| Группы районов | Число ЛПХ, ед. | Численность сельского населения, чел. | Среднегодовое производство картофеля, т | Среднегодовое производство овощей, т | Среднегодовое число хозяйств, не содержащих скот (всех видов), ед. | Закупки картофеля у населения, т |
|-----------------------------|----------------|---------------------------------------|---|--------------------------------------|--|----------------------------------|
| 1. В среднем по группе (11) | 19 501 | 47 436 | 134 645,7 | 41 748,6 | 13 114 | 240,9 |
| 2. В среднем по группе (25) | 13 105 | 29 907 | 86 825,3 | 22 606,2 | 6 619 | 333,7 |
| 3. В среднем по группе (31) | 8 939 | 19 487 | 58 532,6 | 13 117,3 | 4 364 | 236,2 |
| 4. В среднем по группе (34) | 6 512 | 14 152 | 41 388,2 | 8 421,4 | 3 092 | 181,6 |
| 5. В среднем по группе (17) | 4 481 | 9 783 | 24 139 | 4 485,1 | 2 336 | 153,9 |
| В среднем по районам | 9 465 | 21 365 | 61 727,2 | 15 200,0 | 4 998,5 | 229,7 |
| Итого | 1 116 811 | 2 521 085 | 7 283 812,8 | 1 793 594,7 | 589 827 | 27 104 |

Продолжение таблицы 4

| Группы районов | Освоение закупками ресурсов картофеля, % | Закупки овощей у населения, т | Освоение закупками ресурсов овощей, % | Закупки картофеля на одного сельского жителя, кг | Закупки картофеля на один двор (ЛПХ), кг |
|-----------------------------|--|-------------------------------|---------------------------------------|--|--|
| 1. В среднем по группе (11) | 0,2 | 321,6 | 0,8 | 5,1 | 12,4 |
| 2. В среднем по группе (25) | 0,4 | 327,8 | 1,5 | 11,2 | 25,5 |
| 3. В среднем по группе (31) | 0,4 | 227,2 | 1,7 | 12,1 | 26,4 |
| 4. В среднем по группе (34) | 0,4 | 193,2 | 2,3 | 12,8 | 27,9 |
| 5. В среднем по группе (17) | 0,6 | 145,2 | 3,2 | 15,7 | 34,3 |
| В среднем по районам | 0,4 | 235,7 | 1,6 | 10,8 | 24,3 |
| Итого | 0,4 | 27 813,2 | 1,6 | 10,8 | 24,3 |

Продолжение таблицы 4

| Группы районов | Закупки овощей на одного сельского жителя, кг | Закупки овощей на один двор (ЛПХ), кг | Закупки плодов на одного сельского жителя, кг | Закупки плодов на один двор (ЛПХ), кг | Число жителей на один двор, чел. | Число хозяйств, содержащих скот, ед. |
|-----------------------------|---|---------------------------------------|---|---------------------------------------|----------------------------------|--------------------------------------|
| 1. В среднем по группе (11) | 6,8 | 16,5 | 29,7 | 72,3 | 2,4 | 6 387 |
| 2. В среднем по группе (25) | 11,0 | 25,0 | 42,3 | 96,5 | 2,3 | 6 486 |
| 3. В среднем по группе (31) | 11,7 | 25,4 | 47,7 | 104,1 | 2,2 | 4 575 |
| 4. В среднем по группе (34) | 13,7 | 29,7 | 55,8 | 121,3 | 2,2 | 3 420 |
| 5. В среднем по группе (17) | 14,8 | 32,4 | 56,3 | 122,9 | 2,2 | 2 145 |
| В среднем по районам | 11,0 | 24,9 | 24,7 | 55,7 | 2,3 | 4 466 |
| Итого | 11,0 | 24,9 | 44,5 | 100,5 | 2,3 | 526 984 |

Группировка районов по числу хозяйств, содержащих скот, свидетельствует о том, что с ростом их количества снижаются закупки мяса и общий объем заготовительного оборота у населения в расчете на одного жителя и на один двор, но при этом растет объем закупок мяса у населения. Это говорит о том, что в более благоприятных для закупок мяса районах, где ресурсы мяса выше, закупки ведутся с меньшей интенсивностью, а значит, есть резервы для наращивания закупок этого вида продукции у населения.

Группировки районов по закупкам у населения в расчете на одного жителя и по закупкам у населения в расчете на один двор (в тыс. р.) показали, что закупки у населения по всем видам продукции растениеводства и животноводства в расчете на одного жителя и на один двор, а также общий объем закупок у населения были наиболее высокими в тех районах, в которых наименьшее число ЛПХ, расположенных в сельской местности, и численность сельского населения, а также среднегодовое поголовье всех видов скота, среднегодовая реализация скота на убой, объемы производства продукции растениеводства. Это связано с тем, что заготовители в малых районах работают более интенсивно (о чем свидетельствуют более высокие показатели степени освоения закупками ресурсов всех видов сельскохозяйственной продукции), чем в более крупных районах.

Группировки районов по поголовью крупного рогатого скота (КРС), коров, свиней и реализации скота на убой показали, что с ростом поголовья скота увеличиваются объемы производства картофеля, но снижаются его закупки, так как при этом больше картофеля используется в хозяйствах на корм скоту.

Для разработки программы действий заготовительной отрасли потребительской кооперации в направлении совершенствования закупок у населения важным является выявление более значимых факторов, определяющих объем и структуру заготовительного оборота по закупке у населения. С этой целью нами был проведен корреляционный анализ по оценке факторов, влиявших на заготовительный оборот, который показал, что среднегодовой объем заготовительного оборота по закупкам у населения в большей степени зависел от объемов закупок следующих видов продукции:

- овощей (коэффициент корреляции составил 0,741, что свидетельствует о тесной зависимости объема закупок у населения от этого фактора);
- плодов и ягод (0,675);
- картофеля (0,670);
- мяса (0,666).

Меньшее влияние, но также достаточно сильное, на заготовительный оборот по закупке у населения оказывали такие факторы, как число ЛПХ, содержащих скот, расположенных в сельской местности (0,603); поголовье коров и крупного рогатого скота (соответственно 0,577 и 0,548).

Далее по степени влияния расположились следующие факторы:

- поголовье птицы (0,486);
- реализация скота на убой (0,475);
- общее число ЛПХ, расположенных в сельской местности (0,466);
- заготовительный оборот в расчете на одного сельского жителя (0,456);
- поголовье свиней (0,455);
- объем закупок плодов и ягод в расчете на один двор (0,430);
- численность сельского населения (0,422);
- объемы производства картофеля (0,391);
- удельный вес ЛПХ, не содержащих скот, расположенных в сельской местности (0,312).

Заключение

Заготовительной отрасли для наращивания объемов закупок следует более рационально организовывать свою работу с владельцами ЛПХ в более крупных районах с целью усиления интенсивности проведения закупок и повышения степени освоения ими валовых ресурсов сельскохозяйственной продукции у населения.

Список литературы

Козырева, Н. Методические рекомендации по совершенствованию взаимодействия потребительской кооперации с индивидуальными сельскохозяйственными производителями / Н. Н. Козырева ; Бел. торгово-экон. ун-т потребит. кооп. – Гомель, 2008. – 278 с.

Основные показатели по личным подсобным хозяйствам граждан Республики Беларусь : стат. сб. / НИИ систем. анализа НАН Респ. Беларусь. – Минск, 2011. – 111 с.

Сельское хозяйство Республики Беларусь : стат. сб. / Нац. стат. ком. Респ. Беларусь. – Минск, 2012. – 352 с.

Получено 22.11.2012 г.