



ISSN 2072-8441

## ЭКОНОМИКА И УПРАВЛЕНИЕ

<http://elibrary.miu.by/journals!/item.eiup.html>

Петров-Рудаковский, А.П. Развитие экспортного потенциала недревесных лесных ресурсов Республики Беларусь / А.П. Петров-Рудаковский // Экономика и управление. – 2013. – № 3 (35). – С. 74–78.

## РАЗВИТИЕ ЭКСПОРТНОГО ПОТЕНЦИАЛА НЕДРЕВЕСНЫХ ЛЕСНЫХ РЕСУРСОВ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ

А.П. Петров-Рудаковский<sup>а</sup>

### КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА

недревесные лесные ресурсы, экспортный потенциал, методика оценки

### СТАТЬЯ ПОСТУПИЛА В РЕДАКЦИЮ

2 апреля 2013 г.

### АННОТАЦИЯ

Недревесные лесные ресурсы имеют значительный экспортный потенциал для Республики Беларусь. Для его оценки необходимо четко определить их состав и дать определение, что и предлагается автором в данной статье. Также предложены методики оценки отдельных составляющих экспортного потенциала и обозначены некоторые проблемные моменты.

### ВЕБ

<http://elibrary.miu.by/journals!/item.eiup/issue.35/article.14.html>

## DEVELOPMENT OF EXPORT POTENTIAL OF NON-TIMBER FOREST RESOURCES OF THE REPUBLIC OF BELARUS

A.P. Petrov-Rudakovsky<sup>a</sup>

### KEYWORDS

non-timber forest resources, export potential, estimation procedure

### RECEIVED

April 2, 2013

### ABSTRACT

The non-timber forest resources have an important export potential for the Republic of Belarus. To assess the export potential the author provides a clear assessment of the resources structure and proposes his own definition for them. Methods of estimation of separate components of the export potential are suggested and some of problem aspects are indicated.

### WEB

<http://elibrary.miu.by/journals!/item.eiup/issue.35/article.14.html>

### Введение

Леса являются одним из наиболее распространенных ландшафтов земного шара. Важность лесных ресурсов определяется не только их географической, но и народнохозяйственной ролью, которая определяется экономической значимостью тех или иных видов лесных ресурсов.

Традиционно основным видом лесных ресурсов считается древесина, что долгое время считалось вполне обоснованным, поскольку в упрощенном понимании лес представлялся как совокупность древесной растительности, которая при изъятии из лесной среды представлялась в качестве товара. Соответственно лес, лишённый данной растительности, лесом не считался, а относился к другим биологическим системам, т.е. только наличие древесной растительности

является необходимым признаком для отнесения биологической системы к категории «лес». Поэтому все остальные виды ресурсов и полезностей, получаемые из лесной среды считались второстепенными. Однако в последние десятилетия ситуация изменилась. И в зарубежной, и в отечественной практике предпринимаются попытки оценить даже те ресурсы леса, которые можно отнести к несырьевым, так называемым невесомым полезностям. Кроме того, многие виды лесной продукции, в том числе и не относящиеся к древесной, и в более давние времена, и в настоящее время экспортируются в зарубежные страны.

Однако, прежде чем рассуждать об экспорте тех видов лесных ресурсов, которые не являются древесными, — т.е. недревесные лесные ресурсы, необходимо четко разобраться с понятиями и определениями.

Несмотря на многовековую историю использования недревесных лесных ресурсов в Республике Беларусь, в настоящее время можно отметить отсутствие четкой и стройной системы научной терминологии, касающейся данного вида ресурса. В отличие от ос-

<sup>а</sup> *Петров-Рудаковский А.П.*, ассистент кафедры экономики АПК Белорусский торгово-экономический университет потребительской кооперации (г. Гомель), [antonrb@server.by](mailto:antonrb@server.by), [prap@mail.by](mailto:prap@mail.by)

*Petrov-Rudakovsky A.P.*, assistant lecturer in the Department of Economics at Belarusian Trade and Economics University of Consumer Cooperatives, [antonrb@server.by](mailto:antonrb@server.by), [prap@mail.by](mailto:prap@mail.by)

нового лесного ресурса — древесного, где понятия и определения, в основном, уже закреплены как на производственном, так и на научном уровнях, понятие «недревесные лесные ресурсы» нуждается в конкретизации. Именно поэтому важнейшей задачей является точное определение понятий «недревесные лесные ресурсы» и «недревесная лесная продукция».

В предыдущих публикациях [2], [3] был обоснован выбор термина «недревесные лесные ресурсы», поскольку именно это определение указывает на очень большое разнообразие продукции, извлекаемой из леса, помимо древесины, включая и дикорастущую пищевую продукцию, лекарственно-техническое сырье, живицу, древесные соки, лесную фауну и прочие традиционные виды продукции, и не только их. Отмечено, что использование такого универсального определения как «недревесные лесные ресурсы» позволяет изучать данный ресурс более широко и системно, а также с учетом современных тенденций. Таким образом, понятие «недревесные лесные ресурсы» должно быть рассмотрено в контексте более широком, чем его принято воспринимать. Это означает, что данный термин должен включать и невесомые полезности леса, которые могут быть реализованы как товар (услуга): например, туристические и рекреационные «лесные» услуги, квоты на выбросы парниковых газов и т.п. Поэтому для однозначного понимания экономической сущности недревесных лесных ресурсов необходимо предложить следующий авторский вариант определения данного понятия:

***Недревесные лесные ресурсы — это все блага материального и нематериального характера, получаемые из лесной среды, не имеющие в своем составе элементов древесной продукции, и связанные с ней только общностью своего происхождения, которые могут выступать в качестве предмета экономических отношений (т.е. товара или услуги, которые могут быть реализованы).***

Использование термина «недревесная лесная продукция» также представляется допустимым, но только применительно к фактически потребленной части недревесных лесных ресурсов, причем как к их материальной, так и к неосязаемой частям.

### Результаты исследования

Точно определив понятие недревесных лесных ресурсов, целесообразно их рассмотреть в контексте развития экспортного потенциала республики. Если экспортная значимость древесных ресурсов в научных исследованиях изучена и обоснована, то проблема оценки экспортной значимости недревесных лесных ресурсов пока практически не проработана, в том числе, и по причине разноречивости мнений насчет состава данного вида ресурсов.

Развитие экспорта недревесных лесных ресурсов (понимаемых, как в традиционном (узком), так и в авторском (широком) представлении) полностью соответствует приоритетам трех Национальных программ развития экспорта, которые последовательно разрабатываются на каждое пятилетие. Несмотря на то, что явно данный вид ресурсов в качестве приоритетной составляющей экспортного потенциала ни в одной из трех программ не был прописан, его развитие соответствовало ряду приоритетов Националь-

ной программы развития экспорта. Актуальной остается задача по увеличению добавленной стоимости экспортируемой продукции, что в полной мере касается и рассматриваемых ресурсов. В новой программе значительно большее внимание уделено важности опережающего роста экспорта услуг, что применимо и к экспорту недревесных ресурсов, поскольку, в соответствии с предложенной авторской классификацией, к недревесным ресурсам следует относить и неосязаемые (нематериализованные) ресурсы. А продуктом использования таких ресурсов является услуга. Следует отметить, что услуги, входящие в категорию «лесных», являются в настоящее время весьма перспективными: сюда относится потенциальный экспорт углеродопоглощающей функции леса (торговля квотами на выбросы парниковых газов) и культурно-познавательный, оздоровительный и экологический туризм.

Кроме того, что недревесные лесные ресурсы, в случае их экспорта в переработанном виде (применительно к дикорастущей пищевой продукции) могут обеспечить рост доли добавленной стоимости в экспортной выручке, экспорт данного ресурса является стимулом к развитию малого и среднего частного бизнеса, который давно уже специализируется на этой деятельности. Также использование рассматриваемого ресурса в качестве экспортного товара способствует закреплению на рынках Европейского Союза, что также является приоритетом.

Однако сложность данного исследования заключается в отсутствии возможности полноценного статистического учёта экспорта всех предлагаемых нами недревесных ресурсов. Наиболее точную оценку удельного веса экспорта недревесных лесных ресурсов в общем экспорте республики можно дать только по их традиционным видам — грибам и ягодам, на основании информации Министерства природных ресурсов и охраны окружающей среды, Национального банка и Национального статистического комитета. К сожалению, полный и всеобъемлющий учет остальных видов ресурсов, в том числе неосязаемых, не ведется, что обусловило определенную ограниченность предлагаемого расчета

### Методика определения экспортной значимости традиционных видов недревесных лесных ресурсов

Данная методика основана на нескольких допущениях и усреднениях, но, вместе с тем, она позволяет получить общее представление о роли некоторых видов недревесных лесных ресурсов в экспорте республики. Необходимость ее использования состоит в том, что средние цены на грибы и ягоды по отдельным ведомственным документам возможно установить только в евро, а общий экспорт республики представлен в долларах США, что потребовало соответствующего пересчета, результаты которого представлены в таблице 1.

Таким образом, экспорт традиционных видов недревесных лесных ресурсов занимает в общем экспорте около 0,1 % (если не принимать во внимание допущения, сделанные при расчетах, связанные с определением средних цен и с курсами доллара и евро). Это в целом незначительный показатель, и он, очевидно,

Таблица 1 — Экспорт дикорастущих грибов и ягод и его удельный вес в общем экспорте товаров и услуг Республики Беларусь в 2004—2011 годах

Показатели	Годы							
	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
Общий объем экспорта в млн долларов США	15 680,1	18 181,5	22 235,5	27 625,5	36 991,8	24 829,4	29 909,1	41419,0
Среднегодовой курс доллара, бел. рублей	2160,24	2153,81	2144,56	2146,07	2136,29	2792,54	2978,10	4623,47
Среднегодовой курс евро, бел. рублей	2683,75	2681,49	2692,07	2937,06	3134,80	3885,38	3949,89	6432,08
Отношение среднегодового курса евро к среднегодовому курсу доллара	1,242	1,245	1,255	1,369	1,467	1,391	1,326	1,391
Общий объем экспорта в млн евро	12 632,1	14 603,6	17 717,5	20 179,3	25 216,0	17 850,0	22 555,9	29 776,4
Средняя экспортная цена 1 кг ягод, евро	2,1	1,77	2,78	2,60	2,26	1,42	2,71	2,95
Средняя экспортная цена 1 кг грибов, евро	2,8	3,50	2,99	2,50	2,94	2,39	2,60	3,92
Физический объем экспорта ягод, кг	3 389 200	1 961 700	3 693 900	3 574 600	1 971 300	3 448 000	2 311 434	3 338 652
Физический объем экспорта грибов, кг	4 603 000	3 626 100	3 699 500	3 248 700	5 134 400	5 309 700	3 994 109	4 103 666
Объем экспорта ягод, евро	7 117 320	3 472 209	10 269 042	9 293 960	4 455 138	4 896 160	6 263 986	9 849 023
Объем экспорта грибов, евро	128 840	12 691 350	11 061 505	8 121 750	15 095 136	12 690 183	10 384 683	16 086 371
Объем экспорта грибов и ягод, евро	20 005 720	16 163 559	21 330 547	17 415 710	19 550 274	17 586 343	16 648 669	25 935 394
Удельный вес экспорта ягод и грибов в общем объеме экспорте, %	0,002	0,111	0,120	0,086	0,077	0,098	0,074	0,063

Источник: собственная разработка автора, с использованием данных Министерства природных ресурсов и охраны окружающей среды и Национального банка Республики Беларусь

обусловлен тем, что в большинстве случаев эта продукция экспортируется в виде замороженного сырья, поэтому не может гарантировать получение высокой прибыли. Поэтому в качестве альтернативы целесообразно расширять плантационное выращивание отдельных видов ягод и грибов. Европейский опыт свидетельствует, что это является перспективным направлением развития агропромышленного комплекса, который будет содействовать не только росту потребления внутри страны (что даст также импортозамещающий эффект), но и увеличению экспорта, поскольку на мировых рынках в последнее время наблюдается тенденция к увеличению спроса на плантационные грибы и ягоды.

Для более точной оценки экспортного потенциала важно дать оценку соотношения экспорта и внутреннего потребления соответствующих видов продукции. Анализ показал, что заготовки грибов осуществляются, в основном, в экспортных целях, на внутреннем рынке их реализуется существенно меньше, чем отправляется за рубеж. В отдельные годы только 6,65 % объема заготовленных грибов потреблялось на внутреннем рынке, оставшаяся часть поставлялась на экспорт. В 2006 отмечена противоположная ситуация – около 40 % заготовленных грибов было потреблено на внутреннем рынке. В среднем, согласно исследованиям за 15 лет, ежегодно на экспорт поставлялось 75–85 % заготовленных грибов, соответственно, на внутреннем рынке потреблялось 15–25 %. Но в последние годы наметилась тенденция к увеличению доли грибов, использованных на внутренних рынках, и соответственно, снижение доли их экспорта. Что касается дикорастущих ягод, то доля их внутреннего по-

требления превосходила долю их экспорта в течение всего анализируемого периода.

Еще одним направлением анализа экспортного потенциала явилось определение участия каждой из областей в процессах заготовки и экспорта дикорастущих ягод и грибов как основных видов недревесных лесных ресурсов, доступных для анализа.

Результаты вышеупомянутого анализа по каждой из областей целесообразно обобщить путем ранжирования роли каждой области в общем объеме заготовки, и в общем объеме экспорта соответственно, по грибам и ягодам, что представлено в таблице 2.

Ранги, приведенные в таблице 2, являются обобщающими показателями за многолетний период и могут быть использованы для количественных оценок экспортного потенциала данного вида недревесных лесных ресурсов. Для большей полноты исследования данный анализ должен быть проведен также и в разрезе основных групп субъектов, осуществляющих заготовку и экспорт в каждой из областей.

Более сложный количественный расчет экспортного потенциала отдельных видов недревесных лесных ресурсов предполагает наличие многолетней информации об объемах заготовки каждым видом субъектов, объемах экспорта данного ресурса данной группой субъектов, доле экспорта в общем объеме заготовки и т.п. В основном, эта информация в настоящее время является доступной только по грибам, ягодам и лекарственным растениям из отчетности Министерства природных ресурсов и охраны окружающей среды. Расчет предполагает использование следующей рекомендуемой авторской методики.

Таблица 2 — Ранжирование областей республики в соответствии с объемами заготовки и экспорта грибов и ягод в сумме за 2000—2011 гг.

Наименование области	Грибы				Ягоды				Сумма всех рангов
	Общий объем заготовки за 2000—2011 гг.	Ранг в соответствии с объемом заготовки	Общий объем экспорта за 2000—2011 гг.	Ранг в соответствии с объемом экспорта	Общий объем заготовки за 2000—2011 гг.	Ранг в соответствии с объемом заготовки	Общий объем экспорта за 2000—2011 гг.	Ранг в соответствии с объемом экспорта	
Гомельская	12 123 109	3	5 558 699	3	20 673 499	3	3 301 383	5	14
Брестская	5 477 161	4	2 973 714	5	30 043 219	2	7 752 751	2	13
Витебская	3 095 044	6	1 831 380	6	13 620 785	5	4 125 838	4	22
Гродненская	26 629 165	1	25 392 108	1	18 523 942	4	6 266 064	3	9
Минская	15 540 394	2	11 086 078	2	34 636 039	1	9 956 868	1	6
Могилевская	5 090 262	5	3 168 816	4	10 328 466	6	2 068 108	6	21

Примечание: Источник — собственная разработка по информации Министерства природных ресурсов и охраны окружающей среды

### Методика оценки экспортного потенциала отдельных видов недревесных лесных ресурсов на основе их фактического использования

Экспортный потенциал ( $EP$ ) грибов и ягод по многолетним данным по отдельным субъектам предлагается определять по следующей формуле:

$$EP = \frac{\sum_{i=1}^n V_{заг\ ij}}{K_{осв\ факт\ j}} \times \quad (1)$$

$$\times K_{осв\ возм\ j} \cdot \bar{D}_{суб\ в\ заг\ j} \cdot K_{ув\ доли\ суб\ в\ заг\ j} \cdot \bar{D}_{эксп\ суб\ в\ заг\ j} \cdot K_{ув\ доли\ суб\ в\ эксп\ j}$$

где  $V_{заг\ ij}$  — объем заготовки ресурса  $j$ -тым субъектом в  $i$ -том году;

$n$  — количество лет анализируемого периода;

$K_{осв\ факт\ j}$  — фактический средний за  $n$  лет коэффициент освоения эксплуатационного запаса (либо разрешенного объема заготовки) данным субъектом;

$K_{осв\ возм\ j}$  — возможный коэффициент освоения эксплуатационного запаса (либо разрешенного объема заготовки)  $j$ -тым субъектом;

$\bar{D}_{суб\ в\ заг\ j}$  — средний за анализируемые  $n$  лет удельный вес объема заготовки  $j$ -го субъекта в общем объеме заготовки данной продукции;

$K_{ув\ доли\ суб\ в\ заг\ j}$  — возможный коэффициент увеличения удельного веса объема заготовки  $j$ -го субъекта в общем объеме заготовки данной продукции;

$\bar{D}_{эксп\ суб\ в\ заг\ j}$  — средняя за анализируемые  $n$  лет доля экспорта продукции  $j$ -го субъекта в общем объеме её заготовки;

$K_{ув\ доли\ суб\ в\ эксп\ j}$  — возможный коэффициент увеличения доли экспорта продукции  $j$ -тым субъектом в общем объеме её заготовки.

Аналогичный расчет может быть проведен в целом по всем субъектам. Тогда формула (2) должна использоваться в несколько преобразованном виде:

$$EP = \frac{\sum_{i=1}^n V_{заг\ i}}{K_{осв\ факт}} \cdot K_{осв\ возм} \cdot \bar{D}_{эксп\ в\ заг} \cdot K_{ув\ доли\ заг\ в\ эксп} \quad (2)$$

где  $K_{осв\ факт}$  — фактический средний за  $n$  лет коэффициент освоения эксплуатационного запаса (либо разрешенного объема заготовки) всеми субъектами;

$K_{осв\ возм}$  — возможный коэффициент освоения эксплуатационного запаса (либо разрешенного объема заготовки) всеми субъектами;

$\bar{D}_{эксп\ в\ заг}$  — средняя за анализируемые  $n$  лет доля экспорта продукции, осуществленного всеми субъектами в общем объеме её заготовки, также осуществленной всеми субъектами;

$K_{ув\ доли\ заг\ в\ эксп}$  — возможный коэффициент увеличения доли экспорта продукции в общем объеме её заготовки.

Этот же расчет может быть представлен как сумма экспортных потенциалов, рассчитанных для каждого субъекта:

$$EP = \sum_{j=1}^m \frac{\sum_{i=1}^n V_{заг\ ij}}{K_{осв\ факт\ j}} \cdot K_{осв\ возм\ j} \cdot \bar{D}_{эксп\ в\ заг\ j} \cdot K_{ув\ доли\ в\ заг\ j} \quad (3)$$

Аналогично экспортный потенциал может быть оценен и по регионам:

$$EP = \sum_{t=1}^6 \frac{\sum_{i=1}^n V_{заг\ it}}{K_{осв\ факт\ t}} \cdot K_{осв\ возм\ t} \cdot \bar{D}_{эксп\ в\ заг\ t} \cdot K_{ув\ доли\ в\ заг\ t} \quad (4)$$

где  $t$  — наименование региона (области республики)

При наличии подробной информации по всем субъектам и всем регионам может быть использована следующая формула:

$$EP = \sum_{t=1}^6 \sum_{j=1}^m \frac{\sum_{i=1}^n V_{заг\ it}}{K_{осв\ факт\ jt}} \cdot K_{осв\ возм\ jt} \cdot \bar{D}_{эксп\ в\ заг\ jt} \cdot K_{ув\ доли\ в\ заг\ jt} \quad (5)$$

где  $K_{осв\ факт\ jt}$  — фактический средний за  $n$  лет коэффициент освоения эксплуатационного запаса (либо разрешенного объема заготовки)  $j$ -ым субъектом  $t$ -го региона;

$K_{осв\ возм\ jt}$  — возможный коэффициент освоения эксплуатационного запаса (либо разрешенного объема заготовки)  $j$ -ым субъектом  $t$ -го региона;

$\bar{D}_{эксп\ в\ заг\ jt}$  — средняя за анализируемые  $n$  лет доля экспорта продукции,  $j$ -ого субъекта  $t$ -го региона в общем объеме её заготовки, осуществленной всеми субъектами;

$K_{ув\ доли\ в\ заг\ jt}$  — возможный коэффициент увеличения доли экспорта  $j$ -ого субъекта  $t$ -го региона продукции в общем объеме её заготовки

Аналогичная методика может быть рекомендована и для лекарственных растений, но в этом случае

необходимо учесть, что в настоящее время по лекарственным растениям не только экспортный но и внутрирыночный потенциал не задействован в полной мере, а по некоторым видам лекарственных растений осуществляется импорт. Поэтому оценка экспортного потенциала лекарственных растений для краткосрочного периода должна учитывать импортозамещающий эффект. Для этого может быть рекомендована следующая формула:

$$EP = \sum_{i=1}^6 \sum_{j=1}^m \frac{\sum_{it=1}^n V_{заг\ it}}{\bar{K}_{осв\ факт\ jt}} \times \times K_{осв\ возм\ jt} \cdot \bar{A}_{эксп\ в\ заг\ jt} \cdot K_{ув\ доли\ в\ заг\ jt} + ИЭ \quad (6)$$

где *ИЭ* — импортозамещающий эффект, который условно можно приравнять к увеличению экспортного потенциала, поскольку он представляет собой экономию валютных средств, направляемых на импорт.

Таким образом, на основании исследования фактических данных возможна оценка экспортного потенциала недревесных лесных ресурсов только по части использования грибной, ягодной продукции и лекарственного сырья. Предложенная методика носит инерционный характер, и предполагает наличие информации за предшествующие периоды. Однако для более полной оценки потенциала необходимо использова-

ние других методик, в частности, основанных на нормативном подходе и на математических методах. Также необходима оценка экспортного потенциала и других видов недревесных лесных ресурсов, по которым отсутствуют фактические данные. Это необходимо для комплексной оценки экспортного потенциала недревесных лесных ресурсов. Такая оценка возможна путем построения более сложных математических моделей и должна явиться предметом отдельного исследования.

## Литература / References

1. Пятроў-Рудакоўскі, А.П. Канцэпцыя сістэмы кіравання экспартам пабочнай прадукцыі лесу / А.П. Пятроў-Рудакоўскі // *Проблемы лесоведения и лесоводства: сб. науч. тр. / Ин-т леса Нац. акад. наук Беларуси*. — Гомель, 2005. — Вып. 64. — С. 382–392.
2. Петров-Рудаковский, А.П. Перспективные направления использования недревесных лесных ресурсов на внутренних и внешних рынках. Часть 1 / А.П. Петров-Рудаковский // *Экономика и упр.* — 2008. — № 1. — С. 81–87.
3. Петров-Рудаковский, А.П. Перспективные направления использования недревесных лесных ресурсов на внутренних и внешних рынках. Часть 2 / А.П. Петров-Рудаковский // *Экономика и упр.* — 2008. — № 2. — С. 63–69.
4. Пятроў-Рудакоўскі, А.П. Альтэрнатыўныя напярмкі развіцця знешнеэканамічнай дзейнасці ў АПК Рэспублікі Беларусь / А.П. Пятроў-Рудакоўскі // *Устойчивое развитие экономики: состояние, проблемы, перспективы: материалы третьей международной научно-практической конференции, УО «Полесский государственный университет», г. Пинск, 23–25 апреля 2009 г. / Национальный банк Республики Беларусь [и др.]; редкол.: К.К. Шебеко [и др.]*. — Пинск: ПолесГУ, 2009. — С. 92–93.