

Л. М. Злотникова

*Белорусский торгово-экономический университет потребительской кооперации,
Республика Беларусь, г. Гомель*

Гуманитарные элементы инновационного развития

Понятия «инновация», «инновационное развитие», инновационные технологии давно и прочно вошли в лексикон ученых, политиков и производителей. Нередко часто употребляемые слова принимаются без попыток осмысления их значения. Упрощенное толкование неизбежно влечет за собой огромное количество проблем. На наш взгляд, отождествление «инноваций» с необходимостью

технико-технологического обновления производства, не оставило без должного государственного внимания состояние и тенденции функционирования образования. Утилитарно завышенные оценки места и роли технической компоненты привели к тому, что образование приобрело статус услуги. В течение длительного времени цивилизация относилось к институту образования как важнейшей системе формирования человека, его личностных качеств. И только во вторую, если не третью очередь все образовательные субъекты были нацелены на подготовку узких специалистов.

В рамках предложенного формата мы хотим сформулировать основные теоретические и практические проблемы гуманитарной социализации человека. Процессы социализации мы попытаемся трактовать, воспользовавшись словами П. Сорокина: «При ... общественной жизни поведение и деятельность человека зависят не только от него самого, но и от других людей... Часто мы ставим себе определенную цель и думаем ее достигнуть, но вмешиваются люди, встают "поперек нашей дороги", препятствуют нам, и наша цель оказывается неосуществленной». [5, стр. 15] Естественно, что влияние людей друг на друга единичными факторами не исчерпывается, носит более глубокий и сложно противоречивый характер. Вольно или невольно, сознательно или не сознательно человек постоянно находится под воздействием различных социальных институтов, важнейшими из которых являются воспитание и образование. Их функционирование помогает человеку усвоить морально-нравственные, этические принципы и нормы поведения.

К первой группе проблем, с которыми сталкивается человек уже в раннем возрасте можно отнести лидерство и конформизм. Образно говоря, вести себя, так как все, полностью подчиняться большинству или отстаивать личное мнение, сохранять особый личностный статус. Только в первом приближении может показаться отсутствие прямой связи между инновационным развитием и личностными оценками происходящих событий и явлений. В реальности только человек, способный на определенные поступки, с сильно развитым чувством ответственности становится творцом. Хотелось бы привести слова Л. Мизеса о роли личностного потенциала: «В широких массах, в толпе простых людей не рождается никаких идей – ни здравых, ни ложных. Массы лишь делают выбор между идеологиями, разработанными интеллектуальными лидерами» [2, с. 811]. Отношения между большинством и меньшинством в настоящее время, на наш взгляд, приобретают глобальный гуманитарный характер. Постоянное стремление господства одних над другими, использование при этом различных видов насилия, стало своеобразной визитной карточкой современности. По этой причине хотелось бы напомнить первоначальный смысл понятия «гуманитарный». В толковом словаре Ожегова: «французское *humanitaire*, от латинского *humanitas* человеческая природа, образованность), обращенный к человеческой личности, к правам и интересам человека» [3].

Необходимость обращения к гуманитарной компоненте инновационного развития теоретически оправдана. Обновление производства должно, прежде всего, быть направлено на удовлетворение интересов человека, соблюдение его личных прав и стимулирование личностного развития. Как бы пафосно это не звучало, но люди, использование их человеческих качеств лежит в основе любых общественных действий. Отличительной особенностью современного человека-творца, по мнению Й. Шумпетера (автора экономической теории инновационного развития),

является способность создавать новые комбинации факторов производства [8, стр. 25]. Сложность ранее использовавшейся технологии, организации производства проявляется еще и в том, что новатор коренным образом меняет судьбы людей. Где, как, каким образом человек получает не только новые знания, но и навыки постоянно их обновлять, разрушая старое, не нанося ущерб людям и окружающей среде.

Исторический опыт развития наглядно демонстрирует высокие скорости изменений в структуре производства, профессиях и т. д. Важнейшей проблемой современного бурного развития НТР, по мнению А. Печчеи, является способность человека не просто «обуздать техническую революцию и направить человечество к достойному его будущему», но и подумать «об изменении самого человека, о революции в самом человеке. Эти задачи при всей кажущейся несовместимости вполне реальны и разрешимы сегодня при условии, если мы наконец осознаем, что именно поставлено на карту, если поймем, что называться современными, соответствующими своему времени мужчинами и женщинами, – значит постигнем искусство становиться лучше» [4, с. 6].

Анализ современных реформ системы образования позволяет сделать следующие выводы. Во-первых, цели реформирования сформулированы с учетом ситуационных потребностей материального производства. При этом хотелось бы отметить, что «методология образовательного обслуживания производства» пронизывает нормативные принципы Болонского процесса. Первое место среди целей Болонского процесса записано буквально следующее: «построение европейской зоны высшего образования как ключевого направления развития мобильности граждан с возможностью трудоустройства» [1].

Во-вторых, реформы образования должны отвечать целям глобализации. Сутью, которой в промышленном производстве, является сокращение количества массовых профессий при одновременно усиливающейся профессиональной дифференциации и высоких скоростях сменяемости структур. Инновационное развитие закономерно влечет за собой индивидуализацию производственной деятельности. Радикальные изменения в общественном производстве ставят перед образованием новые сложные задачи. Особую остроту приобретают проблемы культурной идентичности, морально-нравственных основ жизнедеятельности. Инновационная информатизация общественных отношений, создавая прочный фундамент обезличивания человека, уничтожает традиционные ценности, механизмы управления индивидуальными действиями. Приведенные рассуждения сложно назвать репрезентативными. Мы используем их для формирования проблем научных исследований в социально гуманитарной сфере, прежде всего образовании. Активная технологизация, проводимая методом экстраполяции прошлого опыта, обостряет проблемы будущего развития человека. Образно говоря, «...куда ни повернись, всюду можно видеть множество общественных явлений и учреждений, "выдавленных" на поверхность социальной жизни данным фактором» [5, стр. 95].

В-третьих, нацеленность высших учебных заведений, соответственно и базовой школы на развитие экономики, основанной на знаниях, проводится при практически полном отсутствии научного обоснования «знаний». Научная проблема «знание» и «информация» усиливает обоснованность системных гуманитарных исследований. Постоянное обновление образовательных программ, совершенство-

вание управление вузами не способны решить проблемы формирования будущего человека. В результате всех проводимых с конца XX в. реформ непомерно возросло количество проверяющих органов, проверок, времени на составление справок, отчетов. Как следствие система образования оказывается все дальше и дальше от реализации подлинной функции, т.е. формирование человека, его личностных качеств. Превращение института образования в своеобразный «заготовительный цех» материального производства сопровождается внедрением системы менеджмента качества. Последняя оценивается как высшее достижение реформ и сопровождается унификацией образовательного процесса в угоду материальной выгоде, обезличивая человека.

Авторы (всегда анонимны) внедрения промышленных оценочных критериев вряд ли согласятся с критикой их методологии новой системы образования. Для проведения полномасштабного анализа соответствия подготовки специалистов для инновационного развития требуются большие временные и материальные затраты. Поэтому хотелось бы обратить внимание только на некоторые аспекты объективной роли образования в обществе. Первое место принадлежит развитию человеческих ресурсов. Базовой ценностью человеческого потенциала общепризнано выступает право на жизнь. Сложно отрицать, что образование, его уровень, содержание, организация – это фундамент нормальной, т.е. трудоспособной жизнедеятельности человека. Инновационное обновление производства сопровождается социальной и экономической безработицей. Таким образом, определенное количество человек систематически оказывается в условиях выживания. Если раньше угроза безработицы существовала только для не имеющих высшего образования и соответствующей квалификации, то в настоящее время все чаще без работы оказываются высококвалифицированные специалисты в сфере образования, здравоохранения, науки и т. д. Антигуманность вспомогательной роли образования проявляется в отношении высококвалифицированных специалистов в возрасте.

В заключении хотелось бы обратить внимание на назревшую, если не сказать перезревшую проблему возвращения истинного общественного статуса институту образования. Учреждение образования не может быть (даже в абстрактных рассуждениях) придатком производства, не может и не должно ограничивать свою деятельность удовлетворением его сиюминутных потребностей. Еще раз воспользуемся мудростью П. Сорокина. «В лихорадке политической сумятицы, в потоке резолюций, одобрений и протестов, после множества руководящих и скучных статей позволительно побаловать себя парадоксами и «несерьезными рассуждениями». [6] К ним великий человек и ученый отнес анализ поведения обывателя, назвав его «той партией, которую не изучают социологи». Но обыватель всегда и везде вокруг нас, его ничего не интересует кроме «собственного живота и личного благополучия». По Сорокину: «ему нет дела ни до чего, что не относится к этой "ценности"». [6] Если действительно необходимо модернизировать систему образования, то, как писал Самюэль Хантингтона: «...если не-западным обществам суждено модернизироваться, то они должны пойти своим, а не западным путем, и, подражая Японии, использовать все и рассчитывать на все традиции, институты и ценности» [7, стр.237]. Сложно не согласиться с другим утверждением ученого о том, что сложно кардинально «перекроить культуру своей страны» и дополнить вопросом о том, необходимо ли это. На данном этапе развития цивилизации ре-

зультаты политической, социальной и экономической деятельности оказались в прямой зависимости от личных качеств человека, которые составляют гуманитарный фундамент цивилизации.

Список литературы

1. Болонский процесс. Офис программы Темпус в Республике Беларусь. Электронный ресурс URL: <http://tempus.unibel.by/ru/main.aspx?guid=189> (дата доступа 10 октября 2016 г.).
2. *Мизес Л.* Человеческая деятельность: Трактат по экономической теории. М. 2000. С.878
3. *Ожегов С. И.* Толковый словарь. Электронный ресурс. URL: <http://dic.academic.ru/contents.nsf/ogegova/> (дата доступа 12 октября 2016 г.).
4. *Печчеи А.* Человеческие качества. М.: Прогресс, 1980. – 302 с.
5. *Сорокин П.* Заметки социолога. Об обывателе и обывательщине. Библиотека Гумера. Электронный ресурс URL: <http://www.gumer.info/?p=7> (дата доступа 10 октября 2016 г.).
6. Сорокин П. А. Общедоступный учебник социологии. Статьи разных лет / Ин-т социологии. – М.: Наука, 1994. – 560 с.
7. *Хантингтон С.* Столкновение цивилизаций. – М. – 2003. – С. 603.
8. *Шумпетер Й.* Теория экономического развития. – М. – 2008. – С. 401.