

УДК 343.2
ББК 67.408.12
М 54

Авторы-составители: Н. В. Куц, канд. экон. наук, доцент;
Ж. А. Соколова, ассистент

Рецензенты: С. Л. Емельянов, канд. юрид. наук, доцент, зав. кафедрой
уголовного права и процесса Гомельского государственного
университета им. Ф. Скорины;
С. А. Данилкова, канд. экон. наук, доцент кафедры
банковского дела, аудита и анализа хозяйственной
деятельности Белорусского торгово-экономического
университета потребительской кооперации

Рекомендован к изданию научно-методическим советом учрежде-
ния образования «Белорусский торгово-экономический университет
потребительской кооперации». Протокол № 5 от 14 июня 2011 г.

Методика расследования экономических преступлений : практи-
М 54 кум для аудиторной и самостоятельной работы студентов заочной
формы получения высшего образования специальности 1-25 01 11
«Аудит и ревизия» / авт.-сост. : Н. В. Куц, Ж. А. Соколова ; под общ.
ред. Н. В. Куц. – Гомель : учреждение образования «Белорусский
торгово-экономический университет потребительской кооперации»,
2012. – 32 с.

ISBN 978-985-461-921-7

УДК 343.2
ББК 67.408.12

ISBN 978-985-461-921-7

© Учреждение образования «Белорусский
торгово-экономический университет
потребительской кооперации», 2012

ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА

Курс «Методика расследования экономических преступлений» является специальной дисциплиной и наряду с другими курсами призван формировать знания специалистов по присваиваемой квалификации.

Целью дисциплины «Методика расследования экономических преступлений» является приобретение студентами теоретических и практических знаний по методике и организации расследования экономических преступлений.

При изучении данного курса студенты должны руководствоваться рекомендуемой литературой.

Объем работ, круг рассматриваемых вопросов на практических занятиях могут быть увеличены по усмотрению преподавателя за счет решения дополнительно ситуационных заданий.

В процессе изучения курса студенты должны освоить основополагающие понятия экономического преступления и хорошо владеть методикой расследования экономических преступлений.

Содержание тем практических занятий определяется рабочей программой.

В ходе изучения данной дисциплины студенты получают возможность систематизировать имеющиеся знания, умения и навыки по таким дисциплинам, как «Бухгалтерский учет в торговле потребительской кооперации», «Аудит», «Ревизия хозяйственной деятельности».

Наряду с учебной литературой студентам необходимо пользоваться нормативными материалами по вопросам учета и отчетности, контроля и аудита.

Полученные знания по курсу «Методика расследования экономических преступлений» могут быть успешно применены как в хозяйственной деятельности организаций, так и в экспертной практике.

ВОПРОСЫ ДЛЯ САМОПОДГОТОВКИ, ЗАДАНИЯ

Тема 1. Общая характеристика экономических преступлений

Вопросы для самоподготовки

1. Какова характеристика экономического преступления?
2. Классификация экономических преступлений по объектам покушений.
3. В чем заключается отличие экономических преступлений от иных правонарушений согласно Уголовному кодексу Республики Беларусь?

Задания

Задание 1. Назовите обязательные признаки экономических преступлений и дайте им характеристику.

Задание 2. Укажите виды преступлений в сфере экономической деятельности.

Задание 3. Назовите раздел Уголовного кодекса Республики Беларусь, в котором указаны преступления против собственности и порядка осуществления экономической деятельности.

Тема 2. Методика расследования экономических преступлений

Вопросы для самоподготовки

1. Характеристика предмета и объектов расследования экономических преступлений.
2. Классификация методик расследования экономических преступлений.
3. Каково значение документального анализа в расследовании экономических преступлений?
4. Какова сущность встречной проверки и метода взаимного контроля?
5. Характеристика методов проверки документов по движению материальных ценностей и денежных средств.

Задания

Задание 1. Укажите этапы расследования экономических преступлений.

Задание 2. По возбужденному уголовному делу о недостатке денежных средств в кассе организации назначена документальная ревизия. Укажите, какие приемы методики будут применены для расследования данного дела.

Задание 3. На торговом объекте выявлена недостача товарно-материальных ценностей. Назначена судебно-бухгалтерская экспертиза. Определите, какие приемы методики будут использованы при расследовании данного дела.

Задание 4. Укажите, какие приемы и способы контроля документального анализа может использовать ревизор при проведении ревизии по требованию следственных органов.

Тема 3. Экономические преступления против собственности

Вопросы для самоконтроля

1. Основные виды экономических преступлений против собственности.

2. В каких разделах действующего Уголовного кодекса Республики Беларусь указаны преступления против собственности?

3. Какова характеристика такого вида преступления против собственности, как мошенничество?

4. Характеристика таких экономических преступлений, как присвоение, растраты и злоупотребление служебным положением.

Задания

Задание 1. Руководитель частной фирмы в качестве юридического адреса указал свой домашний адрес. Впоследствии квартира была продана, однако ни регистрационные, ни налоговые органы не были поставлены в известность. Определите, к какому виду преступлений против собственности относится данная ситуация.

Задание 2. Имущество, вверенное работнику для определенных правомочий, незаконно им расходуется и потребляется. Укажите, к какому виду экономических преступлений против собственности можно отнести данную ситуацию.

Задание 3. Заведующий магазином без оплаты изъяла из магазина мебельный гарнитур, т. е. осуществила незаконное владение им. Определите, к какому виду экономических преступлений относится данная ситуация.

Задание 4. Являясь должностным лицом ООО «Луч», А. П. Егоров заключал фиктивные договоры. В результате исполнения этих договоров денежные средства в подставных фирмах были обналичены и обращены А. П. Егоровым в свою собственность, т. е. похищены. Укажите, к какому виду преступлений против собственности относится данный вид хищений.

Задание 5. Работая заведующим производством комбината питания, А. В. Жук умышленно недодала продукты поварам, и у нее образовались излишки продуктов, которые она хранила в холодильнике. Затем А. В. Жук попросила шофера комбината привезти эти продукты ей домой, однако автомашина была задержана при выезде с территории комбината. Определите, к какому виду экономических преступлений следует отнести данную ситуацию.

Тема 4. Значение ревизии при расследовании уголовных, гражданских и хозяйственных дел

Вопросы для самоконтроля

1. В чем отличие ревизии, назначенной по требованию правоохранительных органов, от ведомственной (вневедомственной) ревизии?
2. Каковы общие черты между ревизией, назначенной по требованию следственных органов, и судебно-бухгалтерской экспертизой?
3. Какова характеристика отличительных признаков между ревизией, проводимой по требованию следственных органов, и судебно-бухгалтерской экспертизой?

Задание

Определите основание назначения документальной ревизии по требованию правоохранительных органов или судебно-бухгалтерской экспертизы по следующим ситуациям:

1. Следственным путем были установлены факты хищения винно-водочных изделий со склада готовой продукции ООО «Вымпел». Инвентаризацией, проводимой по требованиям следователя, фактов недостач данных видов товаров установлено не было.

2. В правоохранительные органы поступило заявление от работников строительной организации о злоупотреблении главным бухгалтером О. В. Козик своим должностным положением. В нем указано, что она, вступив в сговор с материально ответственными лицами, похищает материальные ценности путем составления подложных документов на их отпуск.

3. Инвентаризацией в школьной столовой выявлена недостача продуктов питания. Заведующий столовой оспаривает размеры недостачи, поясняя, что комиссия не приняла во внимание не прошедшие бухгалтерскую обработку, но утвержденные в установленном порядке акты на дополнительное списание продуктов питания на вновь поступивших школьников.

4. Согласно распоряжению по районному потребительскому обществу товароведу И. А. Смирновой был предоставлен очередной отпуск с 3 по 31 апреля. За время отпуска и рабочие дни ей была начислена заработная плата. При проверке было установлено, что на основании платежной ведомости за апрель ей выдана заработная плата как за отработанное время. Следует установить допущенные нарушения и определить размер материального ущерба, нанесенный районному потребительскому обществу.

Тема 5. Судебно-бухгалтерская экспертиза как средство раскрытия экономических преступлений

Вопросы для самоконтроля

1. Судебные экспертизы, их цели и задачи. Сущность и значение судебно-бухгалтерской экспертизы.

2. Задачи и направления развития судебно-бухгалтерской экспертизы.

3. Общие и отличительные признаки судебно-бухгалтерской экспертизы и документальной проверки в области методики проведения и документального оформления.

4. Характеристика предмета и объектов судебно-бухгалтерской экспертизы.

5. Сущность метода судебно-бухгалтерской экспертизы как совокупность общих и частных приемов.

6. Особенности методов проведения судебно-бухгалтерской экспертизы в условиях автоматизированной обработки.

7. Организация судебно-бухгалтерской экспертизы в Республике Беларусь.

8. Порядок назначения судебно-бухгалтерской экспертизы в правоохранительной деятельности.

9. Планирование процесса судебно-бухгалтерской экспертизы.

10. Организация работы эксперта-бухгалтера, его процессуальные полномочия и компетенция.

Задания

Задание 1. Определите виды судебных экспертиз, которые необходимо назначить, на основании следующих ситуаций:

1. По приказу директора коопзаготпрома И. К. Шведова заготовитель А. П. Сорокин с 5 по 30 сентября находился в очередном отпуске. За время отпуска и рабочие дни (с 1 по 4 сентября) ему была полностью начислена и выдана заработная плата. Однако при проверке было установлено, что в платежной ведомости за сентябрь данному работнику была начислена и выдана заработная плата как за отработанные в сентябре 22 рабочих дня.

2. Зачисленный на временную работу рабочий М. И. Пухов по приказу директора Г. В. Михайлова числился уволенным с 1 сентября, однако в платежной ведомости за первую половину сентября значилась его фамилия и была начислена сумма заработной платы за 10 рабочих дней. Рабочие дни в таблице не подтверждены.

3. В расчетно-платежной ведомости имеются признаки материального подлога, которые выражены исправлением данных о выплаченной и депонированной заработной плате. Следует установить факт подделки расчетно-платежной ведомости, восстановить цифровые данные о сумме выплаченной и депонированной заработной платы, определить должности лиц, осуществивших материальный подлог, и сумму нанесенного ущерба.

4. При проведении документальной проверки финансово-хозяйственной деятельности коопзаготпрома установлено, что отдельные заготовители получали под отчет значительные суммы денег, которые не были полностью израсходованы. Остатки неизрасходованных сумм относились на дебет счета 70, но из заработной платы не удерживались. В результате этих нарушений был причинен материальный ущерб на сумму 722 300 р.

5. Следователем изъяты документы, приложенные к акту документальной проверки, которые случайно или умышленно подвергнуты порче, уничтожению (разорваны, залиты темной краской, обгорели и т. п.). Требуется восстановить действительное содержание документов, проверить по данным бухгалтерского учета соответствие документального отражения фактов хозяйственных операций другим источникам информации по делу.

6. При проверке операций по расчетному счету установлено, что в сентябре строительно-монтажное управление № 7 за выполненные электромонтажные работы перечислило тресту «Белэлектромонтаж» 1 100 000 р., но акт о выполнении работ к счету не приложен.

В октябре трест «Белэлектромонтаж» оплатил строительно-монтажному управлению № 7 950 000 р. без указания вида работ и конкретного объекта. В бухгалтерском учете эти операции отражены следующими проводками:

- дебет счета 20, кредит счета 60;
- дебет счета 51, кредит счета 62.

7. Эксперту-бухгалтеру предъявлены документы по учету кассовых операций, имеющие признаки их частичной подделки. Необходимо установить первоначальное их содержание, а также личность совершившего подделку приходно-расходных ордеров и регистров бухгалтерского учета.

8. В изъятых документах, приложенных к акту документальной проверки, имеются признаки, указывающие на материальные изменения (материальный подлог, частичную подделку).

9. В изъятых товарно-транспортных накладных, которые приложены к акту документальной проверки, имеются признаки материального подлога, выражающиеся в изменении цифровых данных о количестве товарно-материальных ценностей. Необходимо подтвердить факт подделки документов, выявить реальные цифровые записи и сумму ущерба.

10. К акту документальной проверки приложены изъятые документы, случайно или умышленно подверженные порче, уничтожению (обгоревшие, разорванные, залитые водой, чернилами и т. п.).

11. Из показаний бывшего кладовщика столовой № 1 А. П. Конева следует, что с целью сокрытия имевшейся недостачи сырья и продуктов в процессе проведения инвентаризаций систематически допускались приписки фактического наличия ценностей. Следует установить, какие нарушения в бухгалтерском учете, повлиявшие на образование недостачи в кладовой и ее длительное сокрытие, допускались работниками бухгалтерии комбината общественного питания.

12. В магазине № 5 выявлена порча продовольственных товаров на сумму 110 000 р. Согласно акту о порче, бое, ломе товара часть продовольственных товаров уничтожена, часть – передана для переработки. Требуется установить, насколько обоснованы мотивы для списания товаров, их уничтожения и переработки.

13. В звероводческом хозяйстве на результаты хозяйственной деятельности списана значительная сумма ущерба от гибели животных. Требуется установить причины заболевания и гибели животных на звероферме.

14. Из показаний работников колхоза следует, что зоотехник В. Н. Степанов в корыстных целях нарушал рацион приготовления кормов, занижал приплод свиней с целью уменьшения показателей гибели молодняка. Следует установить, в чем выражалось нарушение рациона кормления животных, и определить сумму нанесенного материального ущерба.

Задание 2. Определите, допущены ли ошибки при постановке нижеприведенных вопросов эксперту-бухгалтеру:

1. Проанализируйте, обоснованы ли выводы проверки о присвоении кассирами Н. И. Котовым и И. Н. Нестеровым денежных средств. Если да, то какая конкретно сумма присвоена каждым из них?

2. Укажите, могли ли быть проведены по кассе и отражены в учете подложные документы.

3. Определите, имеет ли право директор магазина С. П. Николаев распорядиться реализовать яблоки по завышенной цене без ведома бухгалтера.

4. Оцените, насколько обоснованной является недостача товарно-материальных ценностей у заведующего складом А. М. Сычева по состоянию на 1 ноября.

5. Определите по документам количество приписанных поездок в путевых листах шофера автобазы № 5 А. П. Серова с января по май.

6. Проверьте состояние учета бухгалтерии и его влияние на образование недостач.

7. Применяя метод восстановления количественного учета, проверьте документальные данные о движении партии шерстяных платков на торговой базе за период с 1 декабря настоящего года по 30 сентября следующего года.

8. Укажите, что по своему экономическому содержанию представляли собой денежные средства в сумме 1 320 000 р., поступившие на расчетный счет предприятия «Омега» от комбината «Вира» по договору о совместной деятельности от 25 декабря № 39.

Задание 3. Определите на основании приведенной ситуации, какие из сформулированных ниже следователем пунктов в Постановлении о назначении судебно-бухгалтерской экспертизы не относятся к компетенции эксперта-бухгалтера и почему.

**Постановление
о назначении судебно-бухгалтерской экспертизы**

г. Мозырь

25 октября 20__ г.

Следователь Прокуратуры Гомельской области, юрист 3-го класса А. П. Видков, рассмотрев материалы уголовного дела № 20562/125 по обвинению должностных лиц отдела капитального строительства (ОКС),

Установил:

Документальной проверкой, проведенной Контрольно-ревизионным управлением Министерства финансов Республики Беларусь по Гомельской области, отмечено, что за период с января по сентябрь 20__ г. в статистической отчетности формы № 1-КС ремонтно-строительного управления было приписано объемов невыполненных ремонтно-строительных работ на сумму 15 000 000 р., что повлекло выплату премий в сумме 2 300 000 р., незаконную выплату заработной платы – 2 400 000, переплату подрядчикам в результате завышения цен – 2 000 000 р.

Принимая во внимание, что для установления всех обстоятельств по делу необходимы специальные знания, руководствуясь статьями 72, 186 Уголовно-процессуального кодекса Республики Беларусь,

Постановил:

1. Назначить по настоящему делу судебно-бухгалтерскую экспертизу, поручив ее производство эксперту-бухгалтеру Бюро судебно-бухгалтерской экспертизы Министерства юстиции Республики Беларусь по Гомельской области М. И. Шелец.

2. Поставить на разрешение судебно-бухгалтерской экспертизы следующие вопросы:

2.1. Выяснить, на какие цели были израсходованы материалы, приобретенные для выполнения строительно-монтажных работ, но использованные не по назначению.

2.2. Установить, имеется ли связь между нарушениями в отчетности ОКСа и неоправданными списаниями средств со счетов заказчиков.

2.3. Указать причины, которые вынуждали указанных заказчиков необоснованно перечислять средства на счет ОКСа.

2.4. Определить, имели ли место недостатки в планировании составления отчетности в ОКСе (конкретно), а также ответственных за них.

2.5. Установить причины, по которым организация ранее умалчивала о перечисленных нарушениях.

2.6. Доказать обоснованность выводов документальной проверки о незаконном включении в статистическую отчетность за январь–сентябрь выполненных объемов работ в ОКСе с учетом материалов следствия.

2.7. Выяснить, имеются ли расхождения между показателями в статистической отчетности, составленной в ремонтно-строительном управлении и представленной в трест в январе–сентябре.

2.8. Определить степень фактического выполнения плановых показателей в ОКСе за январь–сентябрь с учетом материалов следствия. Установить личности виновников, скрывших фактическое выполнение плановых показателей, и степень их ответственности.

2.9. Определить достоверность материальных отчетов на предмет подчисток, дописок и подделки подписей.

2.10. Установить, какая сумма, каким образом и с помощью каких материально ответственных лиц перечислена указанными заказчиками на счет ОКСа за минусом стоимости стройматериалов по актам приемки выполненных работ за данный период.

2.11. Выяснить, какие субъекты хозяйствования (заказчики), по чьему распоряжению и с какой целью скрывали факты невыполнения строительно-монтажных работ.

2.12. Установить цели, которые преследовали руководитель предприятия и главный бухгалтер при отражении искаженных показателей в статистической отчетности, составленной в ОКСе и представленной в областное управление статистики в январе–сентябре.

2.13. Выяснить, правомерны ли действия бухгалтера ОКСа при включении в отчетность невыполненных объемов работ.

2.14. Установить факты превышения полномочий власти и хищений имущества руководителями организации в расследуемый период их деятельности.

2.15. Выяснить, какую ответственность несет вышестоящая организация за неправильно составленную статотчетность в ОКСе.

2.16. Определить, имеются ли в представленных на рассмотрение эксперта документах записи, характеризующие личную причастность руководителя и главного бухгалтера предприятия к искажению отчетности.

2.17. Установить, к какой (уголовной или другой) ответственности следует привлекать должностных лиц, допустивших приписки в статистической отчетности.

2.18. Определить, в каких формах бухгалтерской и статистической отчетности допущены искажения и по каким показателям.

2.19. Выяснить, имели ли место подобные нарушения в предшествующий период.

2.20. Установить мотивы приписки объемов невыполненных ремонтно-строительных работ бухгалтером ОКСа.

2.21. Определить, какая сумма была присвоена руководителем предприятия.

2.22. Установить имена лиц, которым выплачивалась премия в ОКСе.

2.23. Установить имена лиц, ставивших подписи и выполнявших записи в документах.

2.24. Установить первоначальное содержание материальных отчетов, способ изменения этого содержания.

2.25. Доказать обоснованность принятых плановых заданий по проведению ремонтно-строительных работ.

2.26. Выяснить, по распоряжению каких должностных лиц бухгалтер ОКСа включал в отчетность данные об объеме невыполненных работ.

2.27. Доказать незаконность выплаты премий работникам ОКСа.

2.28. Установить, с ведома каких должностных лиц выплачивали незаконные премии и заработную плату работникам ОКСа.

2.29. Выяснить, какие нарушения были допущены в методике ведения бухгалтерского учета.

2.30. Установить, присутствуют ли в учетных регистрах документально необоснованные исправительные проводки.

Задание 4. Определите, что и на каком основании необходимо назначить (документальную проверку или судебно-бухгалтерскую экспертизу) исходя из следующих ситуаций:

1. Определяя размер недостачи после инвентаризации по складу коопзаготпрома, председатель инвентаризационной комиссии Н. И. Козлов не принял к зачету три акта на понижение сортности овощей, хотя эти акты были приняты к рассмотрению директором С. Г. Макаровым и им утверждены. Заведующий складом В. М. Дмитренко оспаривал выводы о недействительности актов и утверждал, что сортировка овощей фактически проводилась, о чем свидетельствуют документы по реализации отсортированных отходов.

2. Следственным путем установлены факты хищений продуктов со склада объединения предприятий общественного питания. Инвентаризацией, проведенной по требованию следователя, ни недостачи, ни излишков продуктов на этом складе не обнаружено.

3. Инвентаризацией по магазину определена недостача в размере 786 500 р. Обвиняемые оспаривают размер недостачи, поясняя, что инвентаризационная комиссия не приняла к зачету рассмотренные и утвержденные правлением организации акты о порче товаров на сумму 346 250 р., неправильно определила период образования недостачи, а также неверно исчислила размер естественной убыли това-

ров.

4. Заведующий магазином В. В. Мухин, объясняя причину выявленной при инвентаризации недостачи, заявил, что часть недостающих товаров он фактически не получал, а присваивал вместе с работниками оптовой базы денежные средства в размере стоимости полученных товаров. Указать конкретные бестоварные документы он отказался, ссылаясь на то, что он забыл, какие именно товары были им получены.

5. В материалах уголовного дела имеются показания заведующего столовой А. И. Беловой, из которых следует, что при получении товаров с распределительного склада в товарных документах выписывались товары одних наименований, а фактически выдавались другие товары на выписанную сумму. Также имели место случаи, когда вместо выписанных по товарным накладным товаров в столовую передавались наличные деньги.

6. Обвиняемый заведующий магазином А. П. Мирон, пользуясь бесконтрольностью должностных работников торговой организации, а в отдельных случаях с их молчаливого согласия, злоупотребляя своим служебным положением, изымал из кассы магазина часть торговой выручки. С целью сокрытия недостачи он в ряде случаев исключал из товарно-денежного отчета отдельные товарные накладные по приходу на момент инвентаризации или включал бестоварные накладные по расходу товаров.

7. Плановой документальной проверкой, проведенной старшим ревизором Н. В. Чмураковой, выявлены факты составления бездокументальных бухгалтерских проводок, которые способствовали хищению значительных сумм денежных средств. Следствием установлено, что обвиняемая (заместитель главного бухгалтера) И. И. Зайкова, выполняя расчеты по оплате труда, в расчетно-платежной ведомости приписывала на свое имя излишние суммы неначисленной заработной платы, но не проводила их по счету 70.

Задание 5. Установите, обоснованно ли назначена судебно-бухгалтерская экспертиза по приведенным ситуациям:

1. Следственным путем установлены факты недостачи товарно-материальных ценностей в магазине на сумму 1 120 000 р., а также незаконного получения заработной платы в сумме 442 000 р. путем приписки вымышленной фамилии подсобного рабочего (грузчика) А. М. Косого. Следует принять во внимание, что бухгалтер М. И. Минова отказалась уплатить присвоенные денежные средства, бригада продавцов во главе с заведующим магазином Р. М. Приходько также

отказались от уплаты недостачи ввиду того, что недостача ценностей является не их виной, а результатом неправильного составления товарно-денежных отчетов. Проведенная в соответствии с требованиями следователя инвентаризация подтвердила факт недостачи товаров на сумму 1 120 000 р. и факт незаконного включения рабочих дней грузчика А. М. Косого в табель.

2. В органы МВД поступило письмо от работников строительной бригады районного потребительского общества о злоупотреблениях должностным положением главного бухгалтера С. И. Ильина. В письме указывается, что главный бухгалтер С. И. Ильин, вступив в сговор с материально ответственными лицами (прорабами, мастерами), расхищает материальные ценности путем составления фиктивных документов на их отпуск и списание на выполненные работы по завышенным нормам.

3. В отдел борьбы с экономическими преступлениями поступило заявление о злоупотреблениях в ресторане комбината общественного питания, где указывается, что директор А. П. Винников с целью наживы вступил в сговор с бухгалтером по оплате труда В. В. Савицкой и кассиром А. М. Петровой. Они систематически начисляют и выплачивают заработную плату ряду лиц младшего обслуживающего персонала, которые в данной организации по документам отдела кадров не числятся. С целью проверки сведений, изложенных в поступившем заявлении, было выдано задание на проведение судебно-бухгалтерской экспертизы эксперту Е. Е. Куцаковой.

4. При снятии остатков денежных средств в кассе коопзаготпрома выявлена недостача наличных денег на сумму 93 500 р. Кассир Д. И. Иванова оспаривает решение инвентаризационной комиссии, мотивируя это тем, что остаток денежных средств в кассе соответствует данным кассовой книги. Экспертиза назначена для окончательного решения вопроса о наличии или отсутствии недостачи.

5. При проведении внезапной инвентаризации в кассе комиссионного магазина у кассира А. П. Сычевой выявлена недостача наличности на сумму 56 700 р., которую она оспаривает, мотивируя тем, что недостача является не ее виной, а результатом неправильно составленного кассового отчета и визирования документов до инвентаризации. Проведенная проверка недостачу не подтвердила. Экспертиза назначена для подтверждения или опровержения выводов проверки.

6. Органами МВД установлены факты хищения с приобъектного склада 10 500 штук силикатного кирпича. Инвентаризацией и документальной проверкой, проведенными по требованию следственных органов, недостачи и излишков не установлено. Экспертиза назначе-

на для подтверждения или опровержения выводов проверки.

7. В отделение милиции поступило заявление от кассира малого предприятия «Анна» А. П. Мухиной о том, что у нее неизвестным лицом произведен взлом помещения кассы и похищены деньги и документы. Сколько денег (сумма), какие документы были похищены, в заявлении не указывалось. При осмотре оперуполномоченным места происшествия признаков кражи со взломом кассы и сейфа не установлено. Узнав о результатах осмотра помещения кассы и сейфа, кассир А. П. Мухина созналась в симуляции кражи и показала, что прибегла к этому с целью сокрытия ею хищения денег на сумму 20 000 000 р., которую по совету главного бухгалтера А. П. Фокиной она покрывала путем выписки членам малого предприятия депонентских сумм и получения этих денег за них по подложным документам. Как было установлено при этом, кассир А. П. Мухина списывала одни и те же суммы у одних и тех же лиц по 2–4 раза. Документальная проверка факт хищения денежных средств подтвердила. Судебно-бухгалтерская экспертиза была назначена с целью установления окончательного размера похищенных денег.

8. Проведенная инвентаризация на складе лесоторговой базы выявила недостачу строительных материалов на сумму 12 500 000 р. Заведующий складом С. Г. Митько оспаривает размер недостачи, объясняя это тем, что инвентаризационная комиссия не приняла к зачету списание материалов в пределах норм естественной убыли при поступлении их на склад. Экспертиза назначена для проверки обоснованности выводов инвентаризации и определения суммы ущерба.

9. Кладовщица ресторана Н. И. Петухова была привлечена к уголовной ответственности. При инвентаризации столового белья и посуды на складе она участия не принимала. С 7 по 20 октября ключи от склада находились у других лиц, не принимавших материальные ценности на складе. Инвентаризация 20 декабря в отсутствие Н. И. Петуховой выявила недостачу столового белья на сумму 539 500 р. Узнав об этом, Н. И. Петухова недостачу не признала. Материалы переданы в следственные органы, назначена судебно-бухгалтерская экспертиза.

10. Заготовитель коопзаготпрома С. К. Привалов получил в три приема под отчет 1 500 000 р. на закупку сельскохозяйственных продуктов и сырья. В установленный срок заготовитель С. К. Привалов авансовый отчет не представил, закупок не произвел, денег в кассу не внес. Получение денег в сумме 1 500 000 р. подтверждено кассовыми документами, где имеется подпись заготовителя С. К. Привалова в получении денег. Для уточнения окончательного размера присво-

енных денежных средств назначена экспертиза.

Тема 6. Информационное обеспечение и методические приемы судебно-бухгалтерской экспертизы

Вопросы для самоконтроля

1. Характеристика, задачи и классификация информационного обеспечения судебно-бухгалтерской экспертизы.
2. Особенности исследования документов, записей в учетных регистрах и прочих материалов дела при применении к ним методических приемов судебно-бухгалтерской экспертизы.

Тема 7. Экспертное исследование хозяйственных операций при производстве судебно-бухгалтерской экспертизы

Вопросы для самоконтроля

1. Задачи, источники информации, методические приемы исследования, обобщения и реализации результатов экспертизы.
2. Экспертное исследование операций с денежными средствами в кассе и на счетах в банках.
3. Экспертное исследование операций с материальными ценностями.
4. Экспертное исследование операций с подотчетными суммами.
5. Экспертное исследование операций по оплате труда и расчетов с рабочими и служащими.
6. Экспертное исследование операций с товарно-материальными ценностями в торговле.
7. Экспертное исследование операций по производству, реализации и исчислению себестоимости промышленной продукции.

Задания

Задание 1. На основании нижеприведенной ситуации ответьте на следующие вопросы:

1. Подтверждаются ли выводы документальной проверки о наличии недостачи денежных средств в кассе по состоянию на 4 июля?
2. Какие нарушения, способствовавшие образованию недостачи, были допущены в организации учета денежных средств и контроля за их сохранностью?
3. Кто обязан обеспечить надлежащий учет денежных средств и

контроль за их сохранностью?

Инвентаризацией кассы потребительского общества была установлена недостача денежных средств по отчету кассира Н. И. Маевой по состоянию на 4 июля 20__ г. Кассир Н. И. Маева с результатами инвентаризации не согласилась, мотивируя это тем, что не все документы были приняты комиссией. В частности, не принят к сведению расходный кассовый ордер на сумму 41 000 р. от 4 июля 20__ г., который вызывает сомнения (имеются малозаметные исправления). Кроме того, по объяснению кассира Н. И. Маевой не принята расписка бухгалтера Н. В. Датюк на сумму 310 000 р., завизированная надлежащим образом (руководителем и главным бухгалтером организации).

Для проверки выводов ревизии была назначена бухгалтерская экспертиза, для производства которой представлены следующие документы:

1. Кассовый отчет за 3 июля 20__ г. с остатком денежных средств на сумму 81 000 р.

2. Приходный кассовый ордер № 177 на сумму 47 000 р. от 4 июля 20__ г.

3. Расходный кассовый ордер № 178 на сумму 1 100 000 р. от 4 июля 20__ г.

4. Расписка бухгалтера Н. В. Датюк на сумму 310 000 р. от 4 июля 20__ г.

5. Кассовые отчеты кассира Н. И. Маевой за период ее работы с 16 февраля по 3 июля 20__ г.

В процессе исследования документов экспертизой было установлено, что в кассовом отчете за 3 мая 20__ г. отсутствует расходный кассовый ордер № 118 на сумму 110 000 р. Проведенный следователем опрос товароведа Р. В. Костиной показал, что 3 мая 20__ г. она действительно получила под отчет 110 000 р. на приобретение канцелярских товаров, которые впоследствии были израсходованы на указанные цели. Кроме того, криминалистической экспертизой, проведенной по заданию следователя, было установлено, что в расходном кассовом ордере № 118 от 3 мая 20__ г. были сделаны исправления в нескольких местах. В частности, номер расходного кассового ордера со 118 исправлен на 178, дата 3 мая – на 4 июля, а сумма 110 000 р. (цифрами и прописью) исправлена на 1 100 000 р.

Задание 2. Проанализируйте движение авансов и установите, имели ли авансодержатель указанные суммы на осуществление операций в

пределах дат, приведенных в представленной ситуации.

Учитывая, что перерасход переданного по расписке аванса выдан за счет личных средств, определите, входит ли в компетенцию эксперта-бухгалтера выяснение этого вопроса.

В результате комплексной документальной проверки коопзаготпрома было установлено, что в использовании подотчетных сумм в данной организации имеются серьезные нарушения. Возникающая задолженность по учету расчетов с подотчетными лицами должна была погашаться в установленном порядке и в конкретные сроки. Проверка записей в регистрах синтетического и аналитического учета показала, что эти требования не соблюдались.

Подотчетное лицо (заготовитель) Н. А. Савицкий за август 20__ г. трижды получал авансы: 1 августа – 500 000 р., 10 августа – 300 000, 20 августа – 700 000 р. Всего им получено 1 500 000 р.

В авансовом отчете, представленном на 1 сентября 20__ г., указаны следующие расходы, подтвержденные документально:

1. По приемным квитанциям 1–3 августа 20__ г. закуплено сельскохозяйственных продуктов на сумму 350 000 р., 4–10 августа 20__ г. – 150 000 р.

2. По расписке другому подотчетному лицу 18 августа 20__ г. переданы авансовые суммы в размере 500 000 р.

3. По приемным квитанциям 25 августа 20__ г. закуплено сельскохозяйственной продукции на сумму 400 000 р.

Неизрасходованный остаток аванса в размере 100 000 р. сдан в кассу.

Задание 3. Проведите исследование операций с заработной платой на основании представленной ситуации. Определите следующее:

1. Документальную обоснованность удержанных и выплаченных сумм заработной платы перечисленным ниже работникам.

2. Сумму необоснованно выплаченной заработной платы в целом за три месяца.

3. Дополнительные документы и учетные регистры, необходимые эксперту-бухгалтеру для производства судебно-бухгалтерской экспертизы.

На основании материалов документальной проверки, переданных в следственные органы, возбуждено уголовное дело по факту хищения денежных средств. Среди бухгалтерской документации, изъятой ревизором и приобщенной к акту проверки, имеются три расчетно-платежные ведомости (таблицы 1–3). Указанные материалы представлены на экспертизу.

Суммы, указанные в графе «К выдаче», получены работниками, что подтверждается их подписями в расчетно-платежных ведомостях.

Таблица 1 – Расчетно-платежная ведомость за февраль 20__ г., р.

Фамилия, имя, отчество работника	Начислено	Удержано	К выдаче	Подпись
Гусев А. П.	1 472 000	171 040	1 250 960	
Сизов Г. И.	1 485 000	190 500	1 244 500	
Селезнева А. Н.	1 484 000	201 770	1 382 230	
Итого	4 441 000	563 310	3 877 690	

Таблица 2 – Расчетно-платежная ведомость за март 20__ г., р.

Фамилия, имя, отчество работника	Начислено	Удержано	К выдаче	Подпись
Гусев А. П.	1 472 000	171 040	1 300 960	
Сизов Г. И.	1 485 000	190 500	1 294 500	
Селезнева А. Н.	1 484 000	201 770	1 382 230	
Итого	4 441 000	463 310	3 977 690	

Таблица 3 – Расчетно-платежная ведомость за апрель 20__ г., р.

Фамилия, имя отчество работника	Начислено	Удержано	К выдаче	Подпись
Гусев А. П.	1 472 000	171 040	1 300 960	
Сизов Г. И.	1 485 000	190 500	1 244 500	
Селезнева А. Н.	1 484 000	201 770	1 382 230	
Итого	4 441 000	513 310	3 927 690	

Задание 4. Определите исходя из представленной ситуации, подтверждается ли недостача в размере 750 000 р. у материально ответственного лица, выявленная плановой инвентаризацией.

Документальной проверкой, проведенной старшим ревизором ревизионной комиссии облпотребсоюза на оптовом складе, было установлено, что при проведении администрацией базы плановой инвентаризации в процессе выведения ее результатов были допущены ошибки, которые при неправильном зачете пересортицы привели к занижению реальной суммы недостачи товарно-материальных ценностей у заведующего складом В. И. Котова. По факту недостачи никакого уголовного дела возбуждено не было, поскольку материально ответственное лицо признало недостачу, в тот же день погасило ее и было переведено на работу в другое подразделение.

С учетом того, что выявленный документальной проверкой размер

недостачи оспаривается прежним заведующим складом В. И. Котовым, против которого возбуждено уголовное дело, следователем была назначена судебно-бухгалтерская экспертиза. Эксперту необходимо выяснить, подтверждается ли размер недостачи, выявленной плановой инвентаризацией у заведующего складом В. И. Котова, на сумму 750 000 р., и если нет, то какой размер недостачи следует считать действительным.

Для разрешения поставленных перед экспертом вопросов ему вместе с бухгалтерскими документами о движении товарно-материальных ценностей по складу (в том числе первичных) были представлены инвентаризационная опись за предшествующий межинвентаризационный период, а также спорная сличительная ведомость (таблица 4).

Таблица 4 – Сличительная ведомость результатов инвентаризации товаров на оптовом складе

Товар	Цена за единицу товара, р.	Остаток по учетным ценам		Фактическое наличие		Предварительный результат			
		Количество, ед.	Сумма, р.	Количество, ед.	Сумма, р.	Недостача		Излишек	
						Количество, ед.	Сумма, р.	Количество, ед.	Сумма, р.
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Сорочка мужская хлопчатобумажная 1-го сорта	38 000	5	190 000	15	570 000	–	–	10	380 000
Костюм мужской полушерстяной 2-го сорта	180 000	3	540 000	8	1 440 000	–	–	5	900 000
Брюки мужские полушерстяные 1-го сорта	50 000	20	1 000 000	2	100 000	18	900 000	–	–
Сорочка мужская хлопчатобумажная 1-го сорта	34 000	15	510 000	5	170 000	10	340 000	–	–
Костюм мужской полушерстяной 1-го сорта	300 000	8	2 400 000	6	1 800 000	2	600 000	–	–

Итого	–	51	4 640 000	36	4 080 000	30	1 840 000	15	1 280 000
-------	---	----	-----------	----	-----------	----	-----------	----	-----------

Продолжение таблицы 4

Товар	Зачтена пересортица				Суммовая разница		Недостача		Излишек	
	Недостача		Излишек		Недобор цен, р.	Перебор цен, р.	Количество, ед.	Сумма, р.	Количество, ед.	Сумма, р.
	Количество, ед.	Сумма, р.	Количество, ед.	Сумма, р.						
1	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
Сорочка мужская хлопчатобумажная 1-го сорта	–	–	10	340 000	–	40 000	–	–	–	–
Костюм мужской полушерстяной 2-го сорта	–	–	2 3	360 000 150 000	–	390 000	–	–	–	–
Брюки мужские полушерстяные 1-го сорта	3	150 000	–	–	–	–	15	750 000	–	–
Сорочка мужская хлопчатобумажная 1-го сорта	10	340 000	–	–	–	–	–	–	–	–
Костюм мужской полушерстяной 1-го сорта	2	360 000	–	–	240 000	–	–	–	–	–
Итого	15	850 000	15	850 000	240 000	430 000	15	750 000	–	–

Задание 5. Ответьте на основании нижеприведенной ситуации на следующие вопросы:

1. Какой метод будет использован экспертом-бухгалтером для исследования возможности магазина отпустить такое количество масляной краски?

2. Как проверить движение якобы отпущенного товара?

3. Как установить документы на перевозку данного товара?

Заведующий складом районной больницы В. С. Макаров, получив предварительно счет на приобретение 155 кг краски масляной по мелкооптовому отпуску, оплатил его по безналичному расчету на

сумму 790 000 р.

По договоренности с заведующим магазином И. А. Козловой вместо краски он получил 700 000 р. наличными, а остальную сумму денег присвоила заведующий магазином.

Задание 6. Определите сумму, излишне списанную с подотчета заведующего складом, на основании представленной ситуации.

На лесоторговом складе райпо похищались денежные средства, полученные от населения за приобретение пиломатериалов. Создающаяся при этом недостачу скрывали за счет неправильного указания стоимости материалов, отпускаемых получателям по безналичному расчету.

При отпуске пиломатериалов (доска обрезная), имеющихся на складе в излишке, во втором экземпляре товарно-транспортной накладной (ТТН), приобретаемой к отчету о движении товаров по складу, дописывались похищенные материалы.

В таблице 5 приводятся данные первого и второго экземпляров товарно-транспортной накладной № 018375 от 15 марта 20__ г.

С подотчета заведующим складом И. М. Михайловым списано 9,5 м³ пиломатериалов по цене 208 000 р. за 1 м³.

Таблица 5 – Выписка из товарно-транспортной накладной

Показатели	Количество, м	Цена, р.	Сумма, р.
<i>Первый экземпляр ТТН</i>			
Доска обрезная	8	256 000	2 048 000
Погрузочно-разгрузочные работы	–	–	82 000
Итого	–	–	2 130 000
<i>Второй экземпляр ТТН</i>			
Доска обрезная	9,5	208 000	1 976 000
Погрузочно-разгрузочные работы	–	–	154 000
Итого	–	–	2 130 000

Задание 7. Определите сумму присвоенных средств материально ответственными лицами исходя из представленной ситуации.

Заведующий базой Н. И. Астахов получил 1 000 стандартных ящиков яблок, масса нетто которых составила 25 т. Однако по договору с представителями поставщика в документах зафиксировали

23,5 т. Таким путем был создан резерв 1,5 т яблок для хищения. Оприходованные яблоки в количестве 23,5 т передали для реализации в пять магазинов, обслуживаемых базой, где их продали. Выручка от продажи 23,5 т яблок, указанных в товарно-транспортных накладных, была сдана в банк. Таким образом, на базе не образовалось недостачи, не было ее и в магазинах.

При анализе товарно-транспортных накладных выяснилось, что в пять магазинов привезено по 200 ящиков яблок. Однако, сопоставив товарно-транспортные накладные между собой, установили, что в четыре магазина было привезено по 200 ящиков яблок, масса нетто которых составляла 4 900 кг (средняя масса одного ящика – 24,5 кг), а в пятый магазин – 200 ящиков массой нетто 3 400 кг (средняя масса одного ящика – 17 кг). Поскольку все ящики были стандартными, можно было предположить, что в пятый магазин, как и в остальные, было отправлено 200 ящиков яблок массой по 24,5 кг, т. е. 4 900 кг. Эта версия в ходе следствия подтвердилась. Выяснилось, что деньги от продажи 1 500 кг яблок поделили между собой заведующий базой Н. И. Астахов и заведующий магазином К. В. Петров. Отклонение одного из показателей, средней массы ящика яблок, отправленных в пятый магазин, от обычных показателей было установлено с помощью данных, приведенных в таблице 6.

Свободная отпускная цена 1 кг яблок – 2 200 р. Торговая надбавка – 30%. Ставка налога на добавленную стоимость – 20%.

Таблица 6 – Данные товарно-транспортных накладных при отпуске яблок в магазины

Показатели	Номер магазина				
	1	2	3	4	5
Количество ящиков яблок, шт.	200	200	200	200	200
Общая масса ящиков яблок, кг	4 900	4 900	4 900	4 900	3 400
Средняя масса одного ящика яблок, кг	24,5	24,5	24,5	24,5	17

Тема 8. Заключение судебно-бухгалтерской экспертизы, его реализация и оценка правоохранительными органами

Вопросы для самоконтроля

1. Структура и содержание заключения эксперта-бухгалтера.

2. Структура и содержание вступительной части заключения эксперта-бухгалтера.

3. Структура и содержание исследовательской части заключения эксперта-бухгалтера.

4. Основные признаки оценки заключения судебно-бухгалтерской экспертизы следствием или судом.

5. Условия, обстоятельства и процедура назначения повторной или дополнительной судебно-бухгалтерской экспертизы.

6. Допрос эксперта-бухгалтера с целью получения пояснений по его заключению.

7. Основные случаи повторного назначения судебно-бухгалтерской экспертизы и порядок ее оформления.

8. Процедура реализации заключения эксперта-бухгалтера в суде при предварительном и дополнительном расследовании.

Задания

Задание 1. Установите, какое из приведенных ниже заключений эксперта-бухгалтера является более правильным, мотивируя свой ответ.

Вопрос к эксперту. Соответствуют ли документальным данным показания О. М. Кириленко и Н. Н. Мироненко о реализации в магазине № 17 неоприходованной крупы?

Заключение 1. В деле имеется инвентаризационная опись о снятии остатков в магазине № 17 от 5 января 20__г., где крупа в наличии не значится. В магазине 16 января 20__г. проводилась переоценка товаров, и в акте переоценки зафиксировано наличие 250 кг крупы. Согласно имеющимся в деле документам за период с 1 по 16 января 20__г. крупа в магазин не поступала. Кроме того, в деле имеется накладная от 14 января 20__г. на отпуск крупы в детский сад № 12. Товарность этой накладной подтверждается меню-требованием по детскому саду № 12. Следовательно, показания О. М. Кириленко и Н. Н. Мироненко о поступлении неучтенной крупы в магазин № 17 соответствуют документальным данным.

Заключение 2. В деле имеются многочисленные показания грузчиков и продавцов о доставке в магазин № 17 с оптовой базы значительного количества крупы 8 и 14 января 20__г. По товарно-транспортным накладным, приложенным к отчету за период с 1 по 15 января 20__г., поступление данного товара в магазин не значится. Следовательно, показания О. М. Кириленко и Н. Н. Мироненко о поступлении неучтенной

крупы в магазин соответствуют документальным данным.

Задание 2. Установите, какое из приведенных ниже заключений эксперта-бухгалтера является более правильным, мотивируя свой ответ.

Вопрос к эксперту. Правильны ли выводы проверки о недостатке 1 700 000 р. в магазине у заведующего магазином Н. Н. Григорьевой?

Заключение 1. По результатам восстановленного проверкой в подсобном помещении магазина количественного учета установлено, что Н. Н. Григорьева при отпуске товаров в отдел завысила цены за период с 1 февраля по 10 мая 20__г., за счет чего создала излишки ценностей на складе на сумму 1 700 000 р. Вместе с тем, при инвентаризации на 10 февраля 20__г. недостачи или излишков ценностей в магазине не обнаружено. Следовательно, материальные ценности на сумму 1 700 000 р. Н. Н. Григорьевой изъяты из подсобного помещения магазина. Кроме того, составлением неофициальных и кассовых документов установлено, что Н. Н. Григорьева не оприходовала по магазину 1 700 000 р. выручки, полученной от продавцов. Если следственные органы признают достоверными документы неофициального учета, изученные ревизорами, то выводы проверки о недостатке материальных ценностей и денежных средств в общей сумме 3 400 000 р. следует считать обоснованными.

Заключение 2. По результатам восстановленного проверкой в подсобном помещении магазина количественного учета установлено, что при отпуске отпаров в отдел Н. Н. Григорьева завысила цены за период с 1 февраля по 10 мая 20__г., за счет чего создала излишки ценностей на сумму 1 700 000 р. Эти излишки при очередной инвентаризации не выявлены, так как Н. Н. Григорьева не оприходовала по кассе 1 700 000 р. денежной выручки, полученной от продавцов. Общая сумма недостачи по магазину определяется в размере 1 700 000 р., а не 3 400 000 р.

Задание 3. Установите, какое из приведенных ниже заключений эксперта-бухгалтера является более правильным, мотивируя свой ответ.

Вопрос к эксперту. Соответствуют ли документальным данным показания бухгалтера И. П. Петровой о последующих дописках штрих-кодов и цифр в расчетно-платежных ведомостях?

Заключение 1. При исследовании были изучены все расчетно-платежные ведомости, названные в показаниях И. П. Петровой. Так, по строке 5 ведомости за май цифра 2 исправлена на цифру 7, по строке 6 этой же ведомости цифра 1 путем дорисовки штрихов исправлена на

цифру 8 и т. д. Показания бухгалтера И. П. Петровой о дописках в расчетно-платежных ведомостях соответствуют документам.

Заключение 2. В результате сопоставления сумм к выдаче на руки, указанных в четырех расчетно-платежных ведомостях, приобретенных к уголовному делу, отмечаются расхождения. Так, по строке 5 расчетно-платежной ведомости за май значится к выдаче на руки В. С. Ветрову 710 000 р., а расчеты начислений и удержаний показывают, что должно быть выдано 210 000 р. По строке 6 этих ведомостей на имя К. Н. Рыкова к выдаче значится 380 000 р., а по расчетам должно быть выдано 310 000 р., и т. д. Общая сумма расхождений – 2 180 000 р. На эту сумму в предъявленных расчетно-платежных ведомостях зафиксировано несоответствие между итоговыми данными и частными суммами по графе «Всего удержано». Показания бухгалтера И. П. Петровой о последующих дописках в расчетно-платежных ведомостях не противоречат документальным данным.

ПРИМЕРНЫЙ ПЕРЕЧЕНЬ ВОПРОСОВ ДЛЯ ПОДГОТОВКИ К ЗАЧЕТУ

1. Характеристика экономического преступления.
2. Характеристика предмета и объектов расследования экономических преступлений.
3. Классификация методик расследования экономических преступлений.
4. Основные виды экономических преступлений против собственности.
5. Характеристика таких экономических преступлений, как присвоение, растраты и злоупотребление служебным положением.
6. Определение понятия «экспертиза».
7. Определение судебно-бухгалтерской экспертизы.
8. Классификация экспертиз по организационным признакам.
9. Характеристика общих признаков в деятельности ревизора и эксперта-бухгалтера.
10. Отличительные признаки документальной проверки и судебно-бухгалтерской экспертизы.
11. Определение понятия «эксперт».
12. Виды судебной экспертизы, которые может потребовать назначить эксперт-бухгалтер при проведении судебно-бухгалтерской экспертизы.
13. Нормативные документы, регламентирующие деятельность экс-

перта-бухгалтера.

14. Руководящий орган судебными экспертизами.

15. Определение, раскрывающее содержание предмета судебно-бухгалтерской экспертизы.

16. Метод судебно-бухгалтерской экспертизы.

17. Характеристика приемов частной методики при проведении судебно-бухгалтерской экспертизы.

18. Характеристика приемов общей методики при проведении судебно-бухгалтерской экспертизы.

19. Порядок назначения судебно-бухгалтерской экспертизы.

20. Основания для назначения судебных экспертиз.

21. Источники информации, используемые при проведении судебно-бухгалтерской экспертизы.

22. Обязанности эксперта-бухгалтера в ходе производства судебно-бухгалтерской экспертизы.

23. Права эксперта-бухгалтера в ходе производства судебно-бухгалтерской экспертизы.

24. Вопросы, которые выходят за пределы компетенции эксперта-бухгалтера.

25. Виды ответственности, которые несет эксперт-бухгалтер.

26. Содержание документа, которым оформляется назначение судебно-бухгалтерской экспертизы на стадии предварительного расследования в суде.

27. Характеристика недоброкачественных первичных документов по форме.

28. Классификация подложных документов.

29. Разновидности недоброкачественных документов по существу содержания хозяйственных операций.

30. Реквизиты документа, заполнение которых лишает его юридической силы.

31. Методические приемы, используемые при исследовании первичных документов.

32. Содержание документа, представляемого эксперту-бухгалтеру, если по делу проводилась документальная проверка.

33. Документы, которые использует эксперт-бухгалтер при подготовке заключения.

34. Основания для проведения судебно-бухгалтерской экспертизы кассовых операций.

СПИСОК РЕКОМЕНДУЕМОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

Белуха, Н. Т. Судебно-бухгалтерская экспертиза : учеб. пособие / Н. Т. Белуха. – М. : Дело ЛТД, 1993. – 272 с.

Хмельницкий, А. В. Судебно-бухгалтерская экспертиза : учеб. / А. В. Хмельницкий. – Минск : БГЭУ, 2005. – 207 с.

Дополнительная литература

Гражданский кодекс Республики Беларусь : принят Палатой представителей 28 окт. 1998 г. : одобр. Советом Респ. Нац. собр. Респ. Беларусь 19 нояб. 1998 г. (в ред. Закона от 28 дек. 2009 г. № 96-3) // КонсультантПлюс : Беларусь. Технология 3000 [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр». – Минск, 2011.

Налоговый кодекс Республики Беларусь. Общая часть : принят Палатой представителей 15 нояб. 2002 г. : одобр. Советом Респ. Нац. собр. Респ. Беларусь 2 дек. 2002 г. (в ред. Закона от 15 окт. 2010 г. № 174-3) // КонсультантПлюс : Беларусь. Технология 3000 [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр». – Минск, 2011.

Уголовно-процессуальный кодекс Республики Беларусь : принят Палатой представителей 24 июня 1999 г. : одобр. Советом Респ. Нац. собр. Респ. Беларусь 30 июня 1999 г. (в ред. Закона от 27 дек. 2010 г. № 223-3) // КонсультантПлюс : Беларусь. Технология 3000 [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр». – Минск, 2011.

Уголовный кодекс Республики Беларусь : принят Палатой представителей 2 июня 1999 г. : одобр. Советом Респ. Нац. собр. Респ. Беларусь 24 июня 1999 г. (в ред. Закона от 27 дек. 2010 г. № 223-3) // КонсультантПлюс : Беларусь. Технология 3000 [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр». – Минск, 2011.

Хозяйственный процессуальный кодекс Республики Беларусь : принят Палатой представителей 11 нояб. 1998 г. : одобр. Советом Респ. Нац. собр. Респ. Беларусь 26 нояб. 1998 г. (в ред. Закона от 15 июня 2009 г. № 26-3) // КонсультантПлюс : Беларусь. Технология 3000 [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр». – Минск, 2011.

Инструкция о порядке производства судебных экспертиз и специальных исследований в научно-исследовательском учреждении «Научно-исследовательский институт проблем криминологии, криминалистики и судебной экспертизы Министерства юстиции Респуб-

лики Беларусь» : утв. постановлением М-ва юстиции Респ. Беларусь от 31 июля 2003 г. № 20 // КонсультантПлюс : Беларусь. Технология 3000 [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр». – Минск, 2011.

О некоторых мерах по совершенствованию судебно-экспертной деятельности : Указ Президента Респ. Беларусь от 14 сент. 2003 г. № 407 // КонсультантПлюс : Беларусь. Технология 3000 [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр». – Минск, 2011.

Об утверждении Положения о межведомственной комиссии по вопросам судебно-экспертной деятельности при Совете безопасности Республики Беларусь и ее состава : Указ Президента Респ. Беларусь от 17 окт. 2003 г. № 457 // КонсультантПлюс : Беларусь. Технология 3000 [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр». – Минск, 2011.

Об утверждении Положения о порядке и размерах возмещения затрат, связанных с проведением судебной экспертизы (дачей заключения специалистами) : постановление Совета Министров Респ. Беларусь от 5 дек. 2003 г. № 1624 // КонсультантПлюс : Беларусь. Технология 3000 [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр». – Минск, 2011.

СОДЕРЖАНИЕ

Пояснительная записка.....	3
Вопросы для самоподготовки, задания.....	4
Тема 1. Общая характеристика экономических преступлений	4
Тема 2. Методика расследования экономических преступлений	4
Тема 3. Экономические преступления против собственности	5
Тема 4. Значение ревизии при расследовании уголовных, гражданских и хозяйственных дел	6
Тема 5. Судебно-бухгалтерская экспертиза как средство раскрытия экономических преступлений.....	7
Тема 6. Информационное обеспечение и методические приемы судебно-бухгалтерской экспертизы	17
Тема 7. Экспертное исследование хозяйственных операций при производстве судебно-бухгалтерской экспертизы	17
Тема 8. Заключение судебно-бухгалтерской экспертизы, его реализация и оценка правоохранительными органами.....	24
Примерный перечень вопросов для подготовки к зачету	27
Список рекомендуемой литературы	29

Учебное издание

**МЕТОДИКА
РАССЛЕДОВАНИЯ
ЭКОНОМИЧЕСКИХ
ПРЕСТУПЛЕНИЙ**

Практикум

**для аудиторной и самостоятельной работы студентов
заочной формы получения высшего образования
специальности 1-25 01 11 «Аудит и ревизия»**

Авторы-составители:

Куц Нина Валентиновна
Соколова Жанна Александровна

Редактор И. А. Михайлова

Технический редактор Н. Н. Короедова

Компьютерная верстка И. А. Козлова

Подписано в печать 05.03.12. Бумага типографская № 1.

Формат 60 × 84 ¹/₁₆. Гарнитура Таймс. Ризография.

Усл. печ. л. 1,86. Уч.-изд. л. 2,10. Тираж 100 экз.

Заказ №

Учреждение образования

«Белорусский торгово-экономический университет
потребительской кооперации».

246029, г. Гомель, просп. Октября, 50.

ЛИ № 02330/0494302 от 04.03.2009 г.

Отпечатано в учреждении образования

«Белорусский торгово-экономический университет
потребительской кооперации».

246029, г. Гомель, просп. Октября, 50.

**БЕЛКООПСОЮЗ
УЧРЕЖДЕНИЕ ОБРАЗОВАНИЯ
БЕЛОРУССКИЙ ТОРГОВО-ЭКОНОМИЧЕСКИЙ
УНИВЕРСИТЕТ ПОТРЕБИТЕЛЬСКОЙ КООПЕРАЦИИ**

Кафедра бухгалтерского учета

**МЕТОДИКА
РАССЛЕДОВАНИЯ
ЭКОНОМИЧЕСКИХ
ПРЕСТУПЛЕНИЙ**

**Практикум
для аудиторной и самостоятельной работы студентов
заочной формы получения высшего образования
специальности 1-25 01 11 «Аудит и ревизия»**

Гомель 2012