

ОТНОСИТЕЛЬНО ИЗБЫТОЧНЫЙ ФАКТОР И ИННОВАЦИОННОЕ РАЗВИТИЕ НАЦИОНАЛЬНОЙ ЭКОНОМИКИ

Коновалов Владислав Михайлович

к.э.н., доцент

Эл. почта: vlad5k@mail.ru

Белорусский торгово-экономический университет потребительской кооперации

Определяет ли сложившееся соотношение факторов экономического роста выбор модели и инструментов экономической политики, или наоборот, определенная модель экономической политики изначально обуславливает использование определенных факторов и методов экономического развития? Данный вопрос, автономно, или в контексте других проблем, часто затрагивается в экономических исследованиях. Инновационные методы развития, в условиях НТР, стали необходимым элементом конкурентной борьбы. Однако, эффективность инноваций различается в зависимости от вида относительно избыточного фактора в конкретной национальной экономике. Проблема в том, чтобы определить факторы, в наибольшей степени содействующие осуществлению инноваций и укреплению конкурентных позиций национальной экономики на мировом рынке. В условиях системных изменений в мировом хозяйстве и быстрого развития сетевой экономики, естественным образом происходит трансформация структуры и качественных параметров факторов экономического роста, что повышает актуальность отмеченной проблемы.

По мнению Людвиг фон Мизеса «в теоретических науках... нет эмпирических исследований, все должно быть достигнуто способностью размышлять, рассуждать и делать логичные выводы»[4, с. 818 – 819]. Попытаемся таким методом, проанализировать влияние относительно избыточного фактора роста национальной экономики, на выбор модели инновационного развития, не прибегая к анализу статистической информации, которая быстро устаревает и нередко различается, в зависимости от источника происхождения и различий в применяемых методиках подсчета.

В современной экономической науке сложились различные подходы к классификации факторов экономического роста. По нашему мнению, и с учетом опыта предыдущих исследований данной классификации, к числу основных экономических факторов, взаимодействующих в механизме экономического развития, следует отнести: природные ресурсы, неквалифицированный труд, капитал, высококвалифицированный труд,

научно-техническую информацию, предпринимательский потенциал. Один из этих факторов обычно является относительно избыточным по отношению к другим факторам, в конкретной национальной экономике, или по отношению к другим странам.

Предполагается, что избыточный фактор (факторы) производства в значительной мере определяет основное направление развития национальной экономики, ее отраслевую структуру, специализацию в системе международного разделения труда (теория Хекшера-Олина), способность к внедрению инноваций. Как известно, возможны два основных источника относительной избыточности экономического фактора: естественные природно-климатические условия хозяйственной деятельности; целенаправленная деятельность (политика) государства и корпораций. М. Портер, анализируя изменившуюся реальность производства в открытой сетевой экономике, пришел к выводу, что одним из важнейших условий роста конкурентоспособности, и отдельных фирм и всей национальной экономики, являются высокие качественные параметры располагаемых факторов, а также способность к созданию развитых факторов и осуществлению инноваций. При этом, создание развитых факторов, под которыми понимаются, прежде всего, высококвалифицированный труд и новые технологии (научно-технические знания), фактически рассматривается как процесс равнозначный инновациям [5, 227-228].

Для реализации простой модели экстенсивного экономического роста достаточно увеличения предложения сырьевых ресурсов и труда низкой квалификации. Для реализации модели инновационного развития, необходимо наличие высококвалифицированного труда, новой научно-технической информации.

Следует отметить, что при любом сочетании факторов, в современной экономике существенную роль играет предпринимательский потенциал и развитая экономическая инфраструктура.

Позднее, в теореме Т. Рыбчинского было убедительно показано влияние изменений в соотношении факторов производства на изменение структуры, характера функционирования и общего уровня развития национальной экономики. В частности, увеличение предложения сырьевых ресурсов или неквалифицированного труда, может способствовать экономическому росту и повышению совокупных доходов, но ограничивает возможности инновационного развития. Данная теорема нашла подтверждение в целом ряде конкретных случаев довольно быстрых изменений (как позитивных так и негативных) в экономике многих стран, вследствие непредсказуемого увеличения предложения сырьевых или трудовых ресурсов. Негативный эффект значительного увеличения предложения недорогих природных ресурсов получил широкую известность под названием «голландская болезнь» и также многократно подтверждался на практике.

Обычно рассуждая об относительном избытке факторов, обходят (или рассматривают мельком) последствия изменения предложения труда различной квалификации (как наиболее деликатную), полагая вероятно, что эта проблема решена еще во времена Адама Смита. Однако, можно утверждать, что быстрое увеличение предложения либо квалифицированного, либо неквалифицированного труда будет оказывать совершенно различное воздействие на состояние национальной экономики и ее способности к инновациям. Закон взаимозаменяемости ручного труда и производственных машин в рыночной экономике действует достаточно четко. Если есть предложение большого количества дешевого ручного (низкоквалифицированного) труда, производителям незачем внедрять дорогостоящие машины и сложные технологии. Кроме того, модель экономического развития, основанная на широком применении ручного труда позволяет ослабить проблему структурной безработицы, что снижает уровень социальных противоречий и может быть более привлекательной для политической элиты.

Таким образом, даже в наиболее развитых экономиках могут возникать предпосылки осуществления экономической политики, фактически ориентированной на деиндустриализацию. Однако, в случае реализации такой политики, вскоре на первый план

выступает другая «старая» проблема - выбора между достижением экономической эффективности или социальной справедливости. Обычно, в краткосрочном периоде, одна из этих целей достигается за счет ущемления другой. В долгосрочном периоде выясняется, что без эффективной экономики невозможно и решение социальных проблем. С другой стороны, игнорирование социальных потребностей, с целью максимизации экономической эффективности, всегда приводит к обострению внутренних социально-политических рисков. Кроме того, широкое применение неквалифицированного труда и сырьевых ресурсов, в современной открытой экономике, минимизирует и потребности и возможности инноваций, затрудняет расширение международной специализации производства и усиливает опасность внешних рисков, особенно в периоды мировых кризисов. В свою очередь, замедление инноваций внутри национальной экономики, снижает ее конкурентоспособность, что делает ее непривлекательной для иностранных инвестиций и ограничивает приток инноваций извне. Таким образом, преобладание (относительный избыток) экстенсивных факторов экономического роста делает невозможным инновационное развитие национальной экономики.

Однако, теоретически, в условиях «экономики знаний», возможны варианты наименее болезненного решения отмеченной выше дилеммы, посредством создания национальной индустрии производства новых научно-технических знаний, постоянного обновления и повышения уровня профессиональной квалификации работников, что позволяет одновременно поддерживать высокий уровень занятости, благосостояния и производительности труда. В этом случае, даже при первоначальном относительном избытке традиционных факторов (природные ресурсы и др.), постепенно формируется преобладающее предложение развитых факторов и условия для формирования модели инновационного развития.

На практике, формирование национального научно-интеллектуального потенциала является длительным и дорогостоящим процессом. При наличии значительных традиционных факторов роста (сырье, сельскохозяйственные угодья и др.) часто возникает непреодолимый соблазн использовать их для быстрого обеспечения экономического роста, благосостояния и достижения конкурентных преимуществ. Однако, как отмечал М. Портер «в наше время уже недостаточно просто владеть ресурсами. Продуктивное использование ресурсов – вот что составляет основу конкурентоспособности сегодня»[5, 468]. Между тем, степень эффективности использования природных ресурсов также зависит от уровня применяемых технологий, которые в условия НТР постоянно обновляются, а также – от новаций и качества труда, то есть от быстрого внедрения инноваций.

Таким образом, общим условием инновационного развития национальной экономики является относительный избыток развитых факторов экономического роста, что является также необходимой предпосылкой высокого уровня международной конкурентоспособности и инвестиционной привлекательности. Кроме того, необходима эффективная включенность в международное разделение труда и научно-техническое сотрудничество, как канал притока инноваций из других стран.

Литература

1. Гилбоа Э., Постлуэйт Л., Самуэльсон Д., Шмайдлер Д. Экономические модели как аналогии // Вопросы экономики. 2015, № 4, с. 106-123
2. Кругман П. Кредо либерала / Центр исследований постиндустриального общества; Вступ. статья В.Л. Иноземцева. – М.: Издательство «Европа», 2009.- 368 с.
3. Лукьянов С., Драбкин И. Глобальные цепочки создания стоимости: эффекты для глоболизирующейся экономики // Мировая экономика и международные отношения, 2017, № 4, с. 16 - 25
4. Мизес Л. фон Человеческая деятельность: трактат по экономической теории /пер. с 3-го испр. англ. изд. А.В.Куряева. – Челябинск: Социум, 2005. – 878 с.

5. Портер М. Конкуренция Пер. с англ. – М.: Издательский дом «Вильямс», 2006. – 608 с.
6. Тамбовцев В. Миф о «культурном коде» в экономических исследованиях // Вопросы экономики. 2015, №12, с. 85-106