

Злотникова Лидия Михайловна

*Белорусский торгово-экономический университет потребительской
кооперации, Гомель, Беларусь*

Образование в системе жизненных ценностей

Реформирование экономических отношений на территории СССР начиналось под лозунгом предоставления свободы выбора производственной, образовательной, культурной жизнедеятельности. Возвращение в капиталистическое пространство было обосновано высокой эффективностью производства и разнообразием потребления. В силу различных причин, на наш взгляд, прежде всего недостатка подлинного гуманитарного образования, принимались и продолжают приниматься на веру все утверждения о широких возможностях нового социального устройства. Несмотря на то, что капитализм в XIX в. оказался в центре внимания научных исследований многих ученых. Первым, кто нарушил единодушие восторга по поводу жизнеспособности и высокой эффективности господствовавшей системы отношений был Джон Стюарт Милль. Ученый признан основателем утилитаризма. Предлагая новое направление в познании общественного устройства Дж. Милль в работе «Утилитаризм» писал: «...нельзя забывать, что мир, в котором мы живем – это вероятно-статистический мир, очень многие заблуждения в науке связаны с тем, что философский смысл этого факта, по большому счету игнорируется». Прошло почти двести лет со времени оценки методологии экономической науки, провозгласившей основной целью жизни человека – выгоду. Тезис о фундаментальной ценности экономической выгоды на основе безграничной свободы действий стал не только целью реформ, но и остается таковым до настоящего времени. Основными жертвами капитализации социальных процессов и явлений стали образование, здравоохранение, наука, прежде всего гуманитарная, культура. Экономическая теория цены, формируемой на основе спроса и предложения абстрактного рынка, подвергалась критике представителями маржинализма. Естественно возникает комплекс вопросов о роли общественного мнения в принятии государственной политики и механизмах формирования. Образование оказалось в статусе услуги промышленного производства не только по воле отдельных государственных чиновников, но и во многом по причине ожидания быстрой отдачи от вложенных средств. Основным заказчиком на количество и структуру образовательных услуг в течение десятилетий было государство. Философски необоснованное

реформирование социальных и экономических отношений позволило государству коммерциализировать свою деятельность. Учитывая особый статус и неограниченные полномочия, получение конкретной выгоды стало целью государства. Общество оказалось в удивительной ситуации, когда государство, используя только вербальные методы, сумело снизить статус образования, продемонстрировав, таким образом, подлинную ценность образования. И как писал в начале XIX в. Дж. С. Милль «Немногие из факторов, определяющих современный уровень человеческого знания, еще более не соответствует тому, что можно было бы ожидать, или более явно обнаруживают состояние застоя, в котором спекуляции даже по самым фундаментальным вопросам до сих пор продолжают, чем этот весьма скромный прогресс в разрешении споров, связанных с поисками критериев зла и добра». Образование, которое исторически было призвано формировать мышление, способствовать становлению и развитию личностного потенциала, призвано в настоящее время ограничивать деятельность абстрактным набором профессиональных данных. Существующие проблемы профессиональной подготовки хотели бы продемонстрировать на примере социологической подготовки специалистов различных отраслей. В нач. XX в. П. Сорокин определил социологию «как интегративную науку». На наш взгляд, данный статус возлагает на социологическое образование особую ответственность. Современная практика организации образовательного процесса, базирующаяся на минимизации затрат, привела к сокращению социологической подготовки. Основной удельный вес в структуре учебного плана составляют лекции. В соответствии с этим возникает вопрос о том, насколько лекции по социологии (как и по другим дисциплинам) способны заложить основы системного, критически аналитического мышления будущего специалиста. Широко распространенная практика информационной презентации учебного материала, по сути, превращает студента в примитивного потребителя, возвышая потребление, уменьшает значение производства знаний. В современных условиях требуется специалист готовый к постоянному глубинному проникновению в суть процессов, динамичному изменению стереотипного восприятия окружающего мира. Данные базовые навыки необходимы всем без исключения специалистам. Приведенную позицию можно и нужно критиковать, но сложно отрицать наличие серьезного отрыва между теорией и практикой производственной деятельности. Дело, прежде всего, в том, что самая лучшая узкопрофессиональная подготовка ограничивается неразвитостью социальной компоненты. Общество, производство товаров и услуг постоянно декларируют о необходимости креативно мыслящих, критически оценивающих, способных к высокой организации и самоконтролю собственной деятельности. В тоже время настойчиво сокращает затраты на образование. Очевидно, что ценность образования, структура и методы подготовки будущих специалистов не ограничивается ответственностью института образования, а является без преувеличения первостепенной задачей общества. Специалист – это неотделимая часть

фундамента социального мира, обязан быть не простым исполнителем, а активным и ответственным конструктором жизни, максимально учитывающим последствия собственных действий.

Литература:

1. Милль, Джон Стюарт. Утилитаризм. /Пер. с англ. Ростов – на Дону. Донской издательский. Дом 2013г. - 240 с.
2. Сорокин, Пителим Александрович. Человек. Цивилизация. Общество. – М: Политиздат, 1992.- 542 с.