

СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ПРОТИВОРЕЧИЯ ФОРМИРОВАНИЯ СТРУКТУРЫ ЗАНЯТОСТИ КАК ОБЪЕКТ СОЦИОЛОГИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЙ

Л.М. Злотникова

Белорусский торгово-экономический университет

Одной из важнейших проблем современного развития выступает необходимость переоценки значения труда и изменения его структуры. Господство утилитарного экономического расчета при определении приоритетов развития порождает огромное количество противоречий между тенденциями развития и отношением к умственному потенциалу. Усугубляются противоречия развития завышенными оценками материального потребления.

As one of the most important problems of modern development need of re-valuation of value of work and change of its structure acts. Domination of utilitarian economic calculation when determining priorities of development generates a huge number of contradictions between tendencies of development and the relation to intellectual potential. Contradictions of development are aggravated with the overestimated estimates of material consumption.

Ключевые слова: противоречия, интеллектуальный потенциал, умственные и физические способности, материальное богатство, стоимость жизни.

Key words: contradictions, intellectual potential, mental and physical capacities, material wealth, life cost.

Основой жизнедеятельности человека всегда был и останется труд. В годы реформ социально-экономические процессы в сфере труда оказались серьезно деформированы. Человеческий потенциал представлен физическими и умственными способностями. Рациональное их сочетание в процессе труда формирует новый фактор производства, который обозначим как «рациональное соединение умственных и физических способностей человека». Жесткие взаимосвязи и зависимости между ними оказывают решающее воздействие на конечный результат. Длительное время использование умственного потенциала но-

сит ограниченный характер. Выявление, развитие и эффективное использование требует системных, дорогостоящих исследований, окупаемость которых не имеет реальной формы, осложняется процесс высоким уровнем ответственности и желаний человека.

Основное противоречие занятости в современных условиях развития общества заключается в назревшей необходимости преимущественного использования интеллекта и реальным отношением к умственным способностям. До настоящего времени труд, прежде всего умственный, используется как источник совершенствования технической компоненты. Значение последней в жизни человека оказалось настолько преувеличенным, что разрабатываемые государствами бывшего СССР программы по модернизации содержат в основном мероприятия по техническому перевооружению. В то же время процесс обновления технико-технологической базы планируется проводить на фоне сокращения времени на профессиональную подготовку. Систематически уменьшаются временные и денежные затраты на гуманитарное образование и совершенствование человеческого потенциала. Все чаще в качестве причин различных техногенных аварий, катастроф называется человеческий фактор. Процесс и промежуточные результаты социализации человека, оказывающие решающее воздействие на материальное богатство, оцениваются все ниже и ниже.

Сложность и глубокая латентность умственной деятельности, основанная на высоком уровне социализации, отождествлены с потребительскими товарами в материально-вещественной форме. Оценивая господство утилитарного подхода, Алан Турен обратил внимание на то, что его господство в жизнедеятельности человека приводит к разделению сознания. Человек вольно или невольно превращается в примитивного накопителя и потребителя материальных благ и денежного богатства. Расколотое общество априори признает главенство экономического эффекта над жизнью человека. Подлинная оценка умственного потенциала лежит в основе формирования устойчивых внутренних принципов легимитизации социального порядка. К сожалению, все реже проблемы противоречивости, невидимости и неопределенности процесса создания технических новинок приводят к тому, что признаются только те результаты умственной деятельности, которые приводят к созданию нового товара.

История развития цивилизации полна примерами различных научных открытий, положенных в основу изменения технических характеристик товара и внедрения новых технологий. Но все они не появляются за одну ночь или один день. Им предшествует труд многих и многих сотен, иногда и тысяч специалистов или просто одаренных людей. Многие знают создателя паровой машины. Но мир не знает и никогда не узнает имена тех, кто, потратив силы и время,

подготовил условия для ее появления. Использование умственного потенциала, приносящее только отрицательные результаты, обществом (а в последнее время и государством), к сожалению, часто не признается.

Отношение к труду как механизму, позволяющему получить некий желаемый товар, сократить затраты на производство изучается экономической наукой. Для этого используется понятие «производительность труда». На наш взгляд, оценка результативности труда только с помощью экономического показателя раскрывает содержание еще одного социально-экономического противоречия. Повсеместное использование экономических оценок и экономического анализа обедняет содержание общественных процессов и явления. Труд – это сложно интегрированные системные отношения умственного и физического потенциала. Гипотетически предложенное определение труда находит подтверждение на практике в виде следующих противоречий: оценка, значимость и привлекательность различных видов труда не только по отраслям, между отдельными социальными группами, но и отношение государства и отдельных индивидуумов к использованию умственного и физического потенциала.

Политика реформирования социалистической системы хозяйствования оставила трудовой потенциал вне теоретического исследования. Для формирования заработной платы практически в полном объеме используется методология А. Смита. Редкость товара и спрос на него стали основой пореформенной структуры занятости. Работники добывающих отраслей, банковско-финансовой сферы, рынков ценных бумаг, производства рекламы и шоу-бизнеса оказались самыми высокооплачиваемыми. Большинство работников умственного труда пополнили социальный слой «новых бедных». Государство, предпринимая попытки регулирования доходов, стало использовать понятия «прожиточный минимум», «минимальная потребительская корзина», «средний доход» и т.д. Как правило, количественные выражения не имеют методологического обоснования. В большинстве случаев отражают проявление абстрактной гуманности к жизни человека.

В результате в сферах общественного производства, использующих преимущественно умственный труд, усиленно внедряется коммерциализация. Потребление общественных благ (образование, здравоохранение, культура, наука) стали оцениваться как редкие товары, с каждым годом становится проблематичным для значительной части населения. Использование псевдо-рыночной методологии заложило систему противоречий между стоимостью человеческого потенциала, условиями сохранения здоровой трудоспособности, профессиональной, гражданской ответственностью и целями реформ. Решение вопроса о необходимых затратах, позволяющих человеку поддерживать требуемый профессионально-квалификационный уровень, высокую продолжительность жиз-

ни, здоровое воспроизводство самого себя означает признание жизненно образующими институтами жизнедеятельности: образование, здравоохранение, науку, культуру, то есть сферы с преобладанием умственной деятельности.

Очевидно, что стимулирование материальных потребностей путем безграничного роста объемов производства товаров обостряет проблемы их доступности. Во-первых, усиливается дифференциация по доходам. Во-вторых, потребление материальных благ ограничено временными рамками. Человек уже давно не в состоянии не только потребить все производимые товары, но и ознакомиться с информацией об их существовании. В-третьих, рост общего материального благосостояния не сопровождается высокой духовностью. Методология марксизма о прямой корреляционной зависимости между материальным богатством и нравственностью не подтверждается практикой. Мировая цивилизация в погоне за накоплением вещного и денежного потенциала оказалась перед проблемой выживания. Высокие доходы в добывающих отраслях, денежно-финансовой сфере культивируют безнравственное отношение к жизни человека, окружающей среде, оппонентам действующей системы ценностей.

На постсоветском пространстве появление новых бедных отражает подлинное отношение к образованию, здоровью, общей и профессиональной культуре, фундаментальной и гуманитарной науке, субъектам, не производящим утилитарные товары. Их противоречивое положение заключается в неизмеримости затрат интеллекта, степени использования существующими методами. Формирование и использование умственного потенциала воспринимается на основе стереотипов. Во-первых, затраты умственных способностей возмещаются автоматически, ответственность за их состояние возложена на носителя, замена используемого вещества не требуется. Во-вторых, товар производится благодаря усилиям рабочих. В-третьих, утилитарно мыслящие слои общества (а их, к сожалению, много) воспринимают умственный труд, затрачиваемый на решение фундаментальных научных проблем, как «пустое времяпрепровождение». В-четвертых, организация рабочего места и времени создана по «образу и подобию» работника простого физического труда. В-пятых, само понятие «труд» применительно к использованию умственного потенциала предстает противоположностью физического. В действительности он шире и разнообразнее. Профессиональная деятельность, основанная преимущественно на умственном труде, сложно формализуется, не ограничивается временными рамками пребывания на рабочем месте. Отдельный комплекс противоречий, отражающих ценность умственного потенциала, составляет оборудование рабочего места. Сложно ограничить рабочее место представителя интеллектуального труда стулом и столом. Под ним мы понимаем систему мер и условий, позволяющих

поддерживать интеллектуальную работоспособность, постоянное обновление и расширение профессиональных знаний на протяжении трудоспособной жизни.