

ТРИ СТАТИСТИЧЕСКИЕ ИДЕИ НОБЕЛЕВСКИХ ЛАУРЕАТОВ ПО ЭКОНОМИКЕ

Злотников А.Г.,

*к.э.н., зав кафедрой теории кооперации и социологии Белорусского
торгово-экономического университета потребительской кооперации*

Для анализа современных экономических процессов важными являются статистические идеи лауреатов Нобелевской премии по экономике В.В. Леонтьева, А. Сены, а также Дж. Хекмана и Д. Макфаддена. В частности, у В. Леонтьева – это идея о выборе показателей измерения результатов работы и их стимулирования. «Одна из опасностей, которая подстерегает экономистов в этом деле, – считал В. Леонтьев, – это отождествление суммы повторного счета с объемом реальной продукции». У А. Сены – это идея об оценке результатов сельскохозяйственного труда. А у Дж. Хекмана и Д. Макфаддена – это идеи о выборке при оценке рыночных преобразований.

В.В. Леонтьев, говоря о необходимости выбора показателей измерения экономических результатов, предостерегает об отождествлении суммы повторного счета с объемом реальной продукции. К примеру, в Беларуси, используя индексы общего объема производства в стоимостном выражении, считают, что в стране к 2000 г. промышленное производство в стране уже вышло на уровень 1990 г. Но анализ производства в разрезе номенклатуры продукции легкой и пищевой промышленности, на которую в ходе рыночных преобразований возлагались особые надежды, выявляет иное. Ни по одному показателю производства товаров в натуральном выражении легкая промышленность Республики Беларусь к 2010 г. и даже сейчас и близко не приблизилась к уровню 1990 г. Достаточно отметить, что среди 25-ти наименований номенклатуры важнейших товаров легкой промышленности в натуральном выражении, показываемых в статистических сборниках, только производство чулочно-носочных изделий имеет наивысший показатель. Но он немного превысил 50-ти процентный уровень 1990 г.

Не дает возможности согласиться с достигнутыми ныне и значительно превысившими в стоимостном выражении уровень производства 1990 г. и пищевой промышленности в сравнении с объемами их производства в натуральном выражении. Хотя эта отрасль из сорока показателей производства основных видов продукции только по шести (сухие фрукты, минеральная вода, рыбные консервы, сахар-песок, алкогольные напитки и табачные изделия) и превзошла уровень 1990 г., но по остальной номенклатуре уровень производства к 1990 г. колеблется в пределах 75-90%.

Произведенные расчеты и по остальным отраслям промышленности Беларуси выявили значительное расхождение в сторону завышения темпов роста продукции промышленности в стоимостном выражении по сравнению с динамикой производства по основной номенклатуре в натуральном выражении. Это заставляет задуматься над провидческим предупреждением В.В. Леонтьева о необходимости выбора показателей измерения результатов работы.

Важной является и идея ведущего профессора Кембриджского университета Амартия Сены о об оценки результатов сельскохозяйственного труда, отрасли дающей второй показатель после промышленности в национальном доходе страны. Так, А. Сен использует методику ФАО, которая при анализе производства продукции растениеводства берет расчет не по отдельным годам, а средние показатели за трехлетние сроки в расчете на душу населения, дабы избежать искажений, обусловленных годовыми (часто – климатическими) колебаниями урожайности.

Используя этот подход, нами за базовый период взяты 1989-1991 гг., как периода наивысшего развития белорусской экономики в составе единого народнохозяйственного комплекса тогдашнего Советского Союза. В таком случае индекс производства зерновой продукции аграрным сектором Республики Беларусь в 1992-1994 гг. составил 1,002, а в последующие трехлетние периоды он не достиг единицы, т.е. показателя базового периода 1989-1991 гг.

Для оценки процессов рыночной модернизации постсоциалистического мира значимы идеи Джеймса Хекмана и Даниэля Макфаддена, которым было присвоено звание нобелевских лауреатов по экономике с формулировкой «за выдающийся вклад в развитие микроэконометрики и разработку методов статистического анализа». Обычно западные ученые сравнивали результаты реформ в 15-ти бывших советских республиках и более десятка стран Восточной Европы и делали вывод, что там, где реформы проводились быстро, как в Восточной Европе, и дела шли лучше, чем в большинстве республик бывшего СССР. Но, когда сравнивали отдельно некоторые страны, то быстрое реформирование, к примеру, в Чехии не сопровождалось экономическим ростом в сравнении со Словакией, где реформы шли медленнее, а результаты выше.

Но эта выборка, выборка только тех стран, которые сами называли себя «реформируемыми», искажает действительность, против чего и выступили Дж. Хекман и Д. Макфадден. Дело в том, что кроме тех стран, которые заявляли, что проводят экономические реформы, были и страны, об этом не заявлявшие, но тем не менее реформы проводившие. Правда, там осуществлялись реформы иного типа, чем в России, но они (Китай, Вьетнам, Камбоджа, Лаос и другие) имели более высокий, чем в России, экономический рост. В результате применение ими нового статистического подхода требует пересмотра концепций западных советников в отношении теории экономических реформ в бывших социалистических странах.

Таким образом, статистические идеи лауреатов Нобелевской премии по экономике В.В. Леонтьева (1973 г.), А. Сены (1998 г.), а также Дж. Хекмана и Д. Макфаддена (2000 г.) не являются идеями частного характера. Они свидетельство того, что выбор методического подхода сказывается и на методологии научного исследования, приводящей к существенным научным открытиям. И их применение позволяет объективно оценивать результаты экономического развития новых независимых государств в новых социально-экономических реалиях.