

УДК 346.3

Л. П. Зенькова (Lovekak@mail.ru),
доктор экономических наук, доцент, профессор
Белорусского государственного
экономического университета

Ж. Ч. Коновалова (konovalova65@mail.ru),
кандидат юридических наук, доцент, заведующий кафедрой
Белорусского торгово-экономического
университета потребительской кооперации

К ВОПРОСУ ОБ ОРГАНИЗАЦИИ ДОГОВОРНОЙ РАБОТЫ В ПОТРЕБИТЕЛЬСКОЙ КООПЕРАЦИИ

В статье проанализирована ведомственная отчетность организаций потребительской кооперации по заключенным хозяйственным договорам, в том числе с поставщиками, в отношении условий оплаты сделки, а также динамика исковых заявлений по договорам в разрезе областей по количеству и сумме за период 2015–2017 годов. Выявлены основные тенденции и сделаны выводы о необходимости дальнейшего совершенствования содержания хозяйственных договоров дифференцированно для каждой области.

The article analyzes the departmental reporting of business contracts concluded by organizations of consumer cooperatives, including ones with suppliers, in relation to the terms of transactions payment, as well as the dynamics of claims under contracts in the context of regions from the point of their number and amount for the 2015–2017 period. There have been main trends identified and conclusions made on the need for further improving the content of economic contracts respectively to each region.

Ключевые слова: договор; иск; потребительская кооперация; претензии; условия договора; штрафные санкции; договорная дисциплина; эффективность договоров.

Key words: contract; claim; consumer cooperatives; claims; terms of the contract; penalties; contractual discipline; contracts effectiveness.

Введение

Договорная работа должна рассматриваться в качестве одного из приоритетных направлений организационно-управленческой деятельности руководителей и специалистов коммерческих и некоммерческих организаций. Это обуславливает необходимость более тщательного исследования особенностей осуществления договорной работы на современном этапе. Организация договорной работы в потребительской кооперации представляет собой совокупность действий отделов, служб, должностных лиц, направленных на осуществление взаимоотношений с контрагентами посредством заключения договора. Основными участниками договорного процесса в организациях потребительской кооперации являются отраслевая служба организации, ответственная за целесообразность заключения договора и его экономическую эффективность; бухгалтерская служба, финансовая служба, служба по ценам, строительная служба (по договорам, связанным со строительным подрядом) и юридическая служба.

Главной задачей договорной и претензионно-исковой работы организаций является заключение договоров на уровне, обеспечивающем максимальную эффективность хозяйствования, а также восстановление нарушенных имущественных и неимущественных прав и законных интересов организаций, урегулирования возникающих разногласий по поводу заключения, изменения, расторжения и исполнения договоров. Целью настоящей статьи является анализ результатов договорной работы в потребительской кооперации для выявления проблемных аспектов ее эффективного осуществления.

Договор выполняет ряд очень важных экономических функций, таких, как максимизация прибыли, управление доходом, рационализация экономической деятельности и связанных с ней затрат. Эффективная реализация экономических функций договора возможна только в том случае, если договор обеспечивает справедливый баланс экономических интересов его участников, государства и общества, что определяет формирование и нормативное закрепление определенных правил осуществления договорной деятельности.

Общие положения и основные правила, регулирующие систему договорных отношений, установлены Гражданским кодексом Республики Беларусь. Они базируются на принципах договорного

права, предполагающих: свободу волеизъявления при решении вопроса о заключении договора; равные права сторон при заключении договоров; диспозитивность норм, определяющих возможность согласования сторонами условий договоров (наряду с наличием императивных); обязательность исполнения условий договора для его исполнителей; ответственность за неисполнение (ненадлежащее исполнение); вину как условие ответственности за наступление неблагоприятных последствий; презумпцию вины стороны, нарушившей договор. До заключения договора его необходимо проверить на соответствие законодательству. Стороны могут изменять в договоре только диспозитивные нормы законодательства, императивные же нормы следует применять без изменений. Договор должен соответствовать не только законодательству, но и интересам организации, которая его заключает.

В то же время общие правила заключения договоров могут дополняться специальными нормами, учитывающими особенности правового статуса субъектов договорной деятельности, основания формирования договорных связей и др. Так, например, установленные в Гражданском кодексе Республики Беларусь для договоров (глава 28) правила расширены за счет специальных правил о закупках товаров (работ, услуг) за счет собственных средств и государственных закупках.

Имеется определенная специфика и в организации договорной деятельности в потребительской кооперации Республики Беларусь, которая объединяет потребительские общества, союзы потребительских обществ, а также созданные ими унитарные предприятия и учреждения, образующие систему кооперативных организаций. В потребительской кооперации продолжается реализация мер по дальнейшему совершенствованию системы хозяйствования и управления, создания условий для устойчивого экономического роста в соответствии с Концепцией развития потребительской кооперации на 2016–2020 годы [1].

Особенностью правового статуса субъектов хозяйствования в потребительской кооперации является, в том числе, наличие у союзов потребительских обществ контрольно-распорядительных полномочий в отношении входящих в него потребительских обществ (ст. 28, ч. 4 Закона Республики Беларусь «О потребительской кооперации (потребительских обществах, их союзах) в Республике Беларусь» [2]). В соответствии с данными функциями союз потребительских обществ вправе принимать акты для обеспечения единства в решении общих вопросов всеми звеньями потребительской кооперации.

Для организаций потребительской кооперации постановлением Правления Белорусского республиканского союза потребительских обществ (далее – Белкоопсоюз) от 24 апреля 2014 года № 107 утверждены Положения об организации договорной и претензионно-исковой работы в организациях потребительской кооперации, об организации договорной и претензионно-исковой работы в Белкоопсоюзе (далее – Положение № 107) [3]. Данный акт распространяется на организации потребительской кооперации (потребительские общества, их союзы, унитарные предприятия и учреждения), носит ведомственный характер, принят в дополнение к актам законодательства по вопросам договорной и претензионно-исковой работы. Также постановлением Правления Белкоопсоюза от 23 октября 2013 года № 260 утверждено Положение о порядке выбора поставщика при осуществлении закупок сырья и материалов организациями потребительской кооперации (далее – Положение № 260) [4], которое принято во исполнение подпункта 8.3 пункта 8 Протокола заседания по противодействию коррупции от 20 августа 2013 года. Данные ведомственные акты направлены на регулирование специфических вопросов осуществления договорной работы в потребительской кооперации страны.

Общее руководство осуществлением договорной работы в организациях потребительской кооперации возлагается на их руководителей; методическое руководство данной деятельностью осуществляется юридической службой организации. На основании Положения № 107 организации потребительской кооперации принимают свои локальные акты по вопросам договорной и претензионно-исковой работы. Особенностью договорной деятельности потребительских обществ (далее по тексту – райпо, облпо), унитарных предприятий, учреждений в настоящее время является то обстоятельство, что контроль результатов договорной работы осуществляют не только сами организации, но и союзы, в которые они входят на добровольной основе, путем представления ведомственной отчетности по установленным параметрам (количество заключенных договоров, условия платежей по договорам, размер пени от 0,15% и выше, распределение транспортных расходов). Также требуется согласование заключения отдельных договоров с вышестоящими организациями.

С целью выработки предложений по совершенствованию организации договорной работы субъектов хозяйствования потребительской кооперации проанализируем сводную ведомственную

статистическую отчетность юридического отдела Белкоопсоюза по итогам договорной деятельности подведомственных организаций [5].

За три последних года общая тенденция претензионно-исковой работы характеризовалась снижением количества претензий организаций потребительской кооперации к субъектам внешнего экономического пространства (рисунок 1) на 25%.

Лишь в 2016 году (пик кризисной фазы экономического цикла, так называемое «дно» кризиса) отмечается общий рост количества претензий на 58%, что объяснимо вполне объективной причиной роста финансовой неустойчивости многих субъектов хозяйствования под воздействием кризиса. Исключение составили Минский областной союз потребительских обществ (далее – ОПС) и Гродненское облпо, в которых отмечено сокращение претензий организаций потребительской кооперации даже в указанный самый тяжелый кризисный год (соответственно на 14 и 54%), что свидетельствует об относительно высокой финансовой стабильности этих структурных звеньев.

Сравнение рисунков 1 и 2 указывает на противоположные тенденции: на фоне сокращения количества претензий организаций потребительской кооперации к другим субъектам хозяйствования растут объемы претензий к ним. Причем рост по Гомельскому и Минскому ОПС настолько велик, что перекрывает снижение претензий к облпотребсоюзам других регионов и формирует общий рост количества претензий в целом.

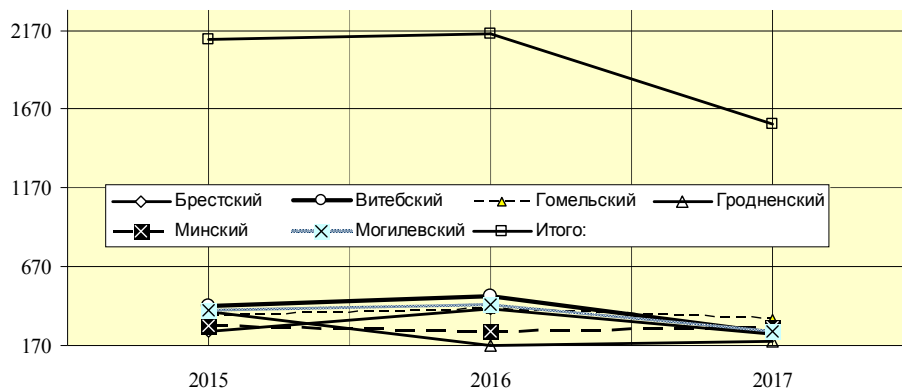


Рисунок 1 – Динамика количества претензий организаций потребительской кооперации к поставщикам за период 2015–2017 годов

Примечание – Источник: собственная разработка на основе [5].

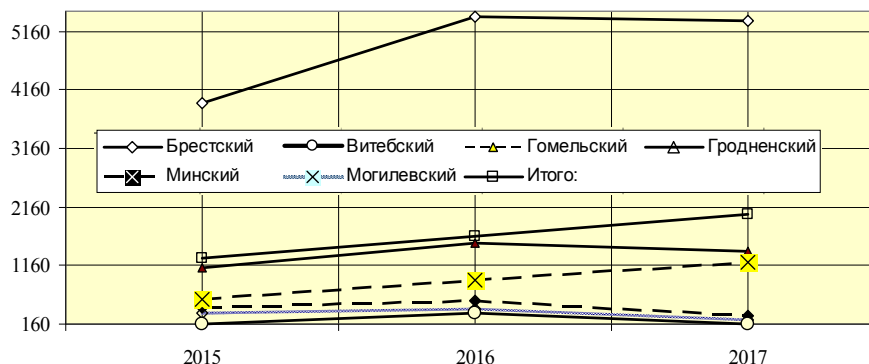


Рисунок 2 – Динамика количества претензий поставщиков к организациям потребительской кооперации за период 2015–2017 годов

Примечание – Источник: собственная разработка на основе [5].

Анализ характера условий заключения договоров с поставщиками в разрезе порядка доставки (либо «франко-станция назначения» (далее – ФН), либо «франко-станция отправления» (ФО), либо «по договоренности сторон»), а также в разрезе форм оплаты (предоплата, отсрочка платежа, пеня за несвоевременную уплату) свидетельствует о следующих тенденциях (рисунки 3, 4):

1. Сохраняется на высоком уровне доля условия «франко-станция назначения», она практически колебалась на уровне 68–70%. Целесообразно и в дальнейшем широко использовать это условие

в текстах хозяйственных договоров как выгодное для организаций потребительской кооперации, о чем свидетельствует их высокий и продолжающий расширяться удельный вес; наличие диверсифицированной и малообеспеченной хорошими дорогами сети кооперативных сельских магазинов делает выгодным договоренность поставки товаров к месту продажи; постепенно сокращается доля договоров с порядком продажи «ФО», что также свидетельствует в пользу предпочтения другого порядка поставки – «ФН».

2. Наибольшая доля условия «ФН» среди условий договоров поставщиков в Брестском облпотребсоюзе и Гродненском облпо (более 70%), однако за три года их доля возросла на 2–3%, что также свидетельствует в пользу целесообразности продолжения использования такого условия в договорах.

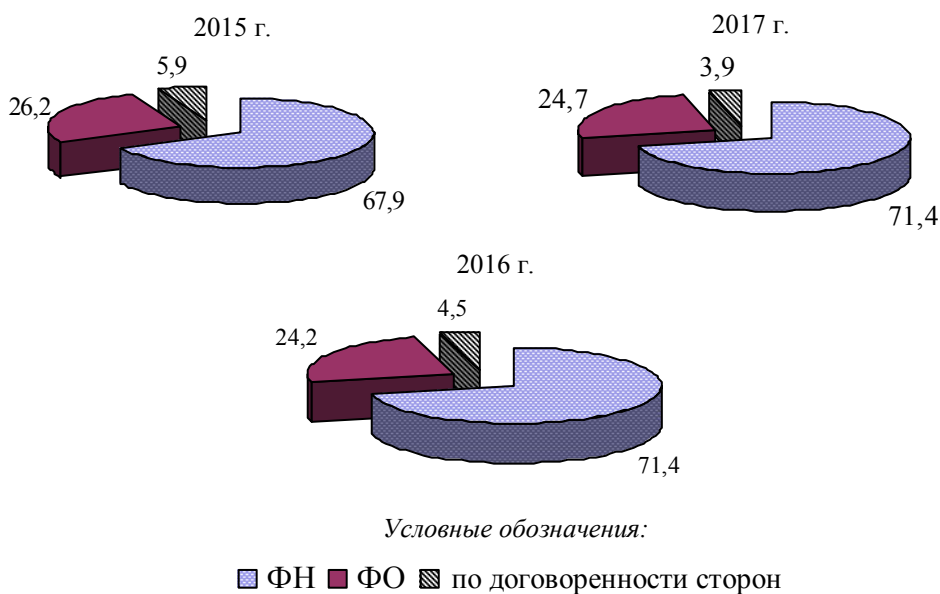


Рисунок 3 – Динамика структуры заключенных договоров организаций потребительской кооперации с поставщиками в разрезе порядка поставки

Примечание – Источник: собственная разработка на основе [5].

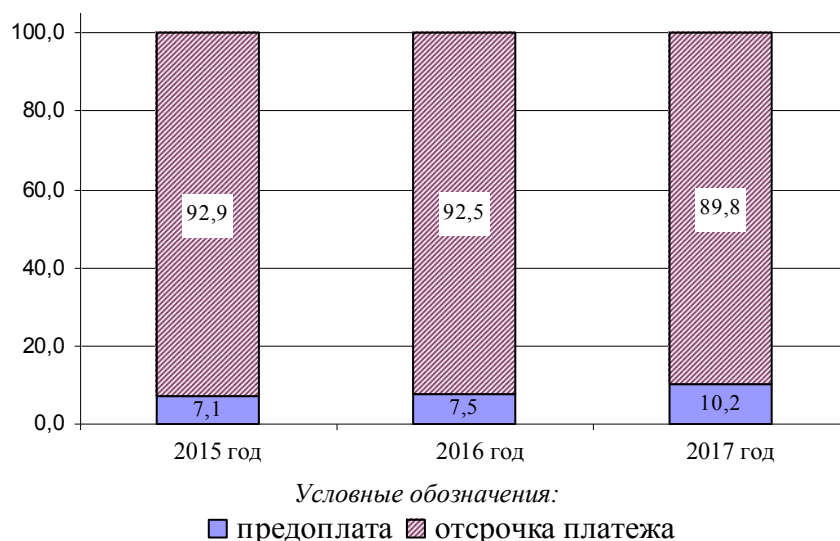


Рисунок 4 – Динамика структуры заключенных договоров организаций потребительской кооперации с поставщиками в разрезе условий оплаты

Примечание – Источник: собственная разработка на основе [5].

3. Среди форм оплаты при заключении договоров преобладающим продолжает оставаться условие «отсрочка платежа» (свыше 90%), но доля этого условия за три последних года сократилась на 3%; зато соответственно продолжает, хотя и незначительно, увеличиваться доля условия «предоплата» (рост за 3 года на 2%). Это, в том числе, может свидетельствовать о попытках поставщиков застраховать свои доходы от растущих рисков в условиях высоких темпов инфляции.

4. Доля договоров, предусматривающих «пеню 0,15 и выше» с организаций потребительской кооперации, остается низкой (1–3%), но постепенно увеличивается, что говорит о недостаточно внимательном отношении организаций потребительской кооперации к условиям договора об ответственности за нарушение своих обязательств.

Анализ данных о предъявленных претензиях как со стороны контрагентов-поставщиков, так и со стороны организаций потребительской кооперации (таблица 1), показал, что:

1. Если по *количеству* претензий к поставщикам все шесть областей в 2015 году имели сравнительно одинаковый удельный вес (12–18%), то по удельному весу в общей *сумме* претензий резко выделялись Минский и Витебский облпотребсоюзы (соответственно 51,5% и 22,3%). Именно в этих регионах наибольший удельный вес занимали договоры с условием «пеня 0,15 и выше». Очевидно, такое положение обусловлено спецификой финансового состояния традиционных поставщиков этих регионов.

2. К 2017 году картина поменялась: Гомельский облпотребсоюз стал лидировать по *количеству* претензий к поставщикам, а по значимости суммы претензий по-прежнему выделяются доли Витебского и Минского облпотребсоюзов, но уже не в такой степени (соответственно рост на 2,5% и 12,6% по сравнению с предыдущим периодом). В период кризиса 2016 года Минский облпотребсоюз в 5 раз уменьшил свои претензии к поставщикам, гибко подходя к своим традиционным поставщикам и сохраняя хозяйственные связи.

Сопоставление изменений в структуре условий договоров со структурой претензий по регионам показало, что с уменьшением доли договоров с условием «пеня 0,15 и выше» уменьшился и сам относительный объем претензий к организациям потребительской кооперации.

3. Аналогичная ситуация наблюдается в региональной структуре штрафов, где лидирует по-прежнему Витебский облпотребсоюз, хотя его доля к 2017 году резко сократилась (на 23%). Наименьшее количество требований о взыскании штрафов предъявили к поставщикам Брестский, Могилевский облпотребсоюзы и Гродненское облпотребобщество, хотя доля Могилевского облпотребсоюза и относительно возросла за этот период почти в 4 раза (в договорах преобладали «отсрочка платежа» и «условие ФН»).

4. По доле претензий к организациям потребительской кооперации со стороны поставщиков преобладают регионы Минской, Витебской и в последние годы – Гомельской области. Таким образом, удельный вес этих регионов и в том, и в другом аспектах свидетельствует, скорее, о недостаточной хозяйственно-правовой дисциплине соответствующих организаций, а не о несовершенстве текстов договоров. Наибольшие суммы претензий поставщиков к своим подразделениям имели Витебский и Минский облпотребсоюзы, с годами доля Витебского уменьшилась на 3%, а Минского облпотребсоюза – увеличилась почти на 5%.

Больше всего требований о взыскании штрафов было предъявлено к организациям Минского и Витебского облпотребсоюзов, в последнее время – Гомельского (его доля увеличилась на 11%). Таким образом, разработку направлений совершенствования деятельности по заключению хозяйственных договоров следует осуществлять дифференцированно в зависимости от сложившихся тенденций в платежной дисциплине.

Анализ статистики исковой работы за три года свидетельствует о следующих тенденциях:

1. Резко сократились *номинальные* суммы по искам как к поставщикам в пользу организаций потребительской кооперации, так к ним в пользу поставщиков (соответственно в 28 раз и 9 раз). В *реальном* выражении сокращение сумм в пользу организаций потребительской кооперации – не столь резкое (2,9 раза), но все же значительное.

В отношении же предъявленных исков к организациям потребительской кооперации, наоборот, отмечается общий рост заявленных сумм исковых требований за три года на 11%, причем в кризисном периоде.

2. В 2016 году этот рост составлял по сравнению с предыдущим годом 30%.

Таблица 1 – Динамика региональной структуры предъявленных исков и заявлений о возбуждении приказных производств среди организаций потребительской кооперации за период 2015–2017 годов, %

Облпотребсоюз (облпо)	Иски к дебиторам от организаций потребительской кооперации: доля областей			Иски к организациям потребительской кооперации от кредиторов: доля областей		
	в количестве	в сумме	в штрафах	в количестве	в сумме	в штрафах
2015						
Брестский	12,1	9,0	3,0	11,4	5,0	6,2
Витебский	20,1	22,3	50,4	28,4	39,2	45,7
Гомельский	16,9	5,8	2,7	14,8	8,1	6,8
Гродненское	18,2	4,9	2,6	8,6	18,0	10,7
Минский	14,1	51,5	39,3	32,5	27,6	27,7
Могилевский	18,5	6,5	1,8	4,2	2,2	2,8
Итого	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
2016						
Брестский	18,8	13,4	5,5	10,3	8,0	6,2
Витебский	22,4	39,4	60,6	28,3	34,7	49,2
Гомельский	18,7	8,4	4,5	16,8	31,3	15,1
Гродненское	8,0	10,2	3,7	7,6	2,3	7,0
Минский	11,9	11,1	8,4	30,6	20,0	16,3
Могилевский	20,1	17,5	17,3	6,3	3,7	6,2
Итого	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
2017						
Брестский	15,2	14,2	5,1	5,5	2,2	2,5
Витебский	16,0	20,2	37,7	26,1	37,2	32,8
Гомельский	21,7	9,9	10,4	22,8	15,9	17,1
Гродненское	12,5	7,1	0,9	4,4	10,6	8,8
Минский	18,0	38,1	36,8	38,0	32,6	37,5
Могилевский	16,6	10,5	9,2	3,1	1,5	1,3
Итого	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Примечание – Источник: собственная разработка на основе [5].						

3. Положительной динамикой можно считать рост взыскиваемых по исковым заявлениям сумм в пользу организаций потребительской кооперации (за три года на 32%). Однако уменьшение взыскиваемых сумм с поставщиков требует внимательного отношения к соответствующим разделам условий в текстах договоров, тем более, что возвращаемые суммы составляли в 2015 году только треть, а в 2016 году – половину от сумм в исковых заявлениях. Только в 2017 году благодаря эффективной работе юридических служб удалось выровнять ситуацию, и даже частично вернуть суммы по прошлогодним искам.

В разрезе регионов анализ работы с исковыми заявлениями выявил определенные тенденции (таблица 2).

Во-первых, за три года эффективнее стали функционировать юридические службы Брестского, Могилевского и Гомельского облпотребсоюзов, так как возростала доля оплаченных согласно искам сумм. Несколько ухудшились показатели у Гродненского облпотребобщества, где наряду с нарастанием удельного веса сумм по исковым заявлениям в общих суммах резко, в 4 раза, сократился удельный вес оплаченных сумм, *что требует более внимательного отношения как к соответствующим разделам договоров, так и к организации претензионно-исковой работы.*

Во-вторых, очень высок удельный вес сумм по исковым заявлениям поставщиков к организациям потребительской кооперации в Витебской и Минской области. Сравнение указанного выше показателя с долей оплаченных сумм по искам в пользу организаций потребительской кооперации, приходящихся на эти области, показывает, что в них нарастает вероятность отрицательного влияния данных показателей на финансовые результаты деятельности, особенно после 2016 года.

Серьезное внимание, на наш взгляд, исходя из проанализированных данных, следует уделить как содержанию договоров, так и организации работы по их заключению и исполнению, прежде всего, в Гродненской, Витебской и частично в Минской областях в части, касающейся штрафных санкций.

Таблица 2 – Региональная динамика присужденных и оплаченных сумм по искам в системе Белкоопсоюза за период 2015–2017 годов

Период	Иски в пользу организаций Белкоопсоюза		В том числе штрафы	Иски в пользу кредиторов с организаций Белкоопсоюза		В том числе штрафы	Оплачено в пользу организаций потребительской кооперации		В том числе штрафов
	в сумме, тыс. р.	в %		в сумме, тыс. р.	в сумме, тыс. р.		в %	в сумме, тыс. р.	
<i>Брестский облпотребсоюз</i>									
2015	1 4808	9,3	661	16 313	3,0	1 379	13 504	25,8	61
2016	1 818	13,9	110	4018	5,6	173	1 220	21,5	18
2017	1 105,6	20,0	42,48	691,32	1,1	60,8	2 565,0	37,2	5,43
<i>Витебский облпотребсоюз</i>									
2015	40 193	25,4	12 660	217 319	39,6	24 102	4 921	9,4	239
2016	4 353	33,4	1 145	25 587	36,0	1 833	760	13,4	7
2017	1 155	20,9	308,8	26 938,1	44,2	1 360,9	298,7	4,3	33,5
<i>Гомельский облпотребсоюз</i>									
2015	11 030	7,0	782	43 749	8,0	1872	5595	10,7	141
2016	1 289	9,9	93	26 148	36,7	1266	810	14,3	25
2017	672,2	12,2	124,1	7 415,8	12,2	544,9	1 011	14,7	14
<i>Гродненское облпотребобщество</i>									
2015	4 518	2,9	1 119	59 825	10,9	3 106	10 018	19,1	836
2016	976	7,5	70	850	1,2	303	112	2,0	41
2017	389,2	7,0	21,64	4 338,8	7,1	110,8	381,8	5,5	5,47
<i>Минский облпотребсоюз</i>									
2015	75 404	47,6	5413	205 070	37,3	10 087	12 501	23,9	325
2016	1 803	13,8	187	13 047	18,3	1 779	2331	41,1	28
2017	1 473	26,7	316,7	20 619,5	33,8	1 498,3	1 865,6	27,1	20,6
<i>Могилевский облпотребсоюз</i>									
2015	12 548	7,9	694	7 013	1,3	398	5 819	11,1	0
2016	2 805	21,5	380	1514	2,1	239	442	7,8	2
2017	728,8	13,2	100,1	1 001,9	1,6	47,7	774,7	11,2	0
<i>Всего</i>									
2015	158 501	100,0	21 329	549 289	100,0	40 944	52 358	100,0	1 602
2016	13 044	100,0	1985	71 164	100,0	5 593	5 675	100,0	121
2017	5 523,8	100,0	913,82	61 005,4	100,0	3 623,4	6 896,7	100,0	79

Примечание – Источник: собственная разработка на основе [5].

Одним из направлений совершенствования договорной работы в условиях проводимого укрупнения субъектов хозяйствования потребительской кооперации, создания областных союзов потребительских обществ может явиться разработка стандартизированных образцов правовых инструментов договорной деятельности. Среди таких правовых инструментов особое место могут занять договоры присоединения – договоры, условия которых устанавливаются одной из сторон в стандартном виде, которые возможно заключить лишь через присоединение второй стороны к предложенному договору в целом. Вторая сторона может воспользоваться своим правом предлагать собственные условия договора. Такие договоры можно использовать в качестве аналогов договорных проформ, нередко используемых во внешнеэкономической деятельности.

В качестве договоров присоединения могут быть использованы образцы наиболее типичных для организаций потребительской кооперации договоров поставки со стандартными условиями, разработанные, рекомендованные или одобренные на уровне Белкоопсоюза, размещенные на официальных сайтах субъектов хозяйствования в качестве договоров присоединения. Использование договоров присоединения позволит сократить время на составление соглашений с партнерами, если отношения устойчивые и стандартизированные.

Заключение

Таким образом, договорная работа потребительской кооперации требует дальнейшего совершенствования условий договоров, заключаемых организациями потребительской кооперации с учетом их экономической выгоды. Это может быть сделано как посредством совершенствования

организации договорной работы в потребительской кооперации, так и посредством разработки и использования конструкции договора присоединения в наиболее распространенных в потребительской кооперации правоотношениях, прежде всего, по поставке товаров. Для этого целесообразно использовать предусмотренную в ст. 398 Гражданского кодекса Республики Беларусь возможность заключения таких договоров.

Список использованной литературы

1. **Концепция** развития потребительской кооперации на 2016–2020 годы : утв. постановлением Правления Белкоопсоюза от 29.02.2016 г. № 47. – Минск : Белкоопсоюз, 2016. – 19 с.

2. **О потребительской** кооперации (потребительских обществах, их союзах) в Республике Беларусь : Закон Респ. Беларусь от 25 февр. 2002 г. № 96-3 (с изм. и доп.) от 23 июня 2016 г. № 374-3 / Консультант Плюс: Беларусь Технология 3000 [Электронный ресурс] // ООО «ЮрСпектр». – Минск, 2019 г.

3. **Об утверждении** Положений об организации договорной и претензионно-исковой работы в организациях потребительской кооперации, об организации договорной и претензионно-исковой работы в Белкоопсоюзе и признании утратившими силу отдельных постановлений Правления Белкоопсоюза: постановление Правления Белкоопсоюза от 24.04.2017 г. № 107. – Минск : Белкоопсоюз, 2017. – 20 с.

4. **Положение** о порядке выбора поставщика при осуществлении закупок сырья и материалов организациями потребительской кооперации : постановление Правления Белкоопсоюза от 23.10.2013 г. № 260. – Минск : Белкоопсоюз, 2013. – 20 с.

5. **Совершенствование** договорной работы организации потребительской кооперации: экономические и правовые аспекты : отчет о НИР / Бел. торгово-экон. ун-т потребит. кооп. ; рук. темы Ж. Ч. Коновалова. – Гомель, 2018. – 89 с. – № ГР 20170285.

Получено 06.06.2019.