

УДК 330.83

**Н. В. Яцевич** (natyatsevich@yandex.ru),  
канд. экон. наук, доцент  
Белорусский торгово-экономический  
университет потребительской кооперации  
г. Гомель, Республика Беларусь

## **РОЛЬ АВСТРИЙСКОЙ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ШКОЛЫ В РАЗВИТИИ ТЕОРИИ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА**

В статье рассмотрены основные идеи австрийской экономической школы в контексте исследования предпринимательства. Выделены наиболее существенные отличия австрийской школы и неоклассического мейнстримного направления в экономике. Обозначена роль конкуренции в предпринимательстве с позиции австрийской экономической школы.

The article considers the main ideas of the Austrian economic school in the context of the study of entrepreneurship. The most significant differences between the Austrian school and the neoclassical mainstream in economics are highlighted. The role of competition in entrepreneurship from the perspective of the Austrian economic school is indicated.

*Ключевые слова:* предпринимательство; австрийская экономическая школа; неоклассическая школа; экономический мейнстрим; прaksiология; конкуренция.

*Key words:* entrepreneurship; Austrian school of Economics; neoclassical school; economic mainstream; praxiology; competition.

Предпринимательство является неотъемлемым элементом развития национальных экономик большинства стран мира. В этой связи современные экономические теории в своих концепциях рассматривают предпринимательский компонент в качестве существенного социального и экономического института, играющего важную роль в создании и поддержании основ рынка.

Среди современных научных направлений в экономической теории, проводящих фундаментальные исследования сущности предпринимательства, следует выделить австрийскую экономическую школу, которая в настоящее время представляет собой основную силу в экономической теории, содержательно противопоставленную неоклассическому мейнстримному течению. Наиболее яркими представителями австрийской экономической школы являются Л. фон Мизес, Ф. фон Хайек, И. Кирцер, Х. Уэрта де Сото.

Необходимо отметить некоторые существенные различия неоклассической и австрийской школ в содержании основных методов и подходов. Наиболее детальный обзор основных различий сделан современным представителем австрийской школы, испанским ученым Х. Уэрта де Сото [1, с. 3–6].

Так, основным отличием в методологии исследований данных научных школ можно отметить различный подход к сочетанию субъективных и объективных факторов, оказывающих влияние на процессы экономической деятельности в обществе. Если традиционно неоклассическая школа признает объективизм при оценке экономических явлений и процессов, то для австрийской школы первостепенное значение имеет субъективизм в понимании протекания основных хозяйственных процессов.

Для неоклассического направления характерно использование точных наук в экономике, в том числе математики как инструмента построения теоретических моделей и прогнозов. В настоящее время речь идет об определенной экспансии, «завоевании» математикой экономики и других областей обществоведения (политологии, социологии, права), как отмечает А. П. Заостровцев [2, с. 31]. Для австрийской школы, напротив, характерно принципиальное использование словесной абстрактной логики в противовес математическим методам. Более того, австрийцы считают, что использование математики в экономической науке не имеет смысла, так как этот метод синхронизирует величины, разнородные с позиций времени и предпринимательского творчества [1, с. 18].

Во всех общественно-экономических процессах действующим лицом выступает человек как хозяйствующая единица. В неоклассическом направлении Homo Economicus («человек экономический») представляет собой рационального человека, который обладает определенным набором характеристик, стремится к максимизации прибыли, принимает рациональные решения, основанные на объективной и достоверной информации. В этой связи его экономическое поведение может быть изучено математическими средствами, унифицировано и спрогнозировано в соответствии с объективными закономерностями. Австрийская экономическая школа в человеке признает самостоятельного субъекта, который обладает определенными знаниями, навыками, творческими способностями, индивидуальными личностными характеристиками (смелостью, решительностью, организованностью, настойчивостью, целеустремленностью, дисциплинированностью), жизненными ценностями, многообразием переживаний и ощущений, его экономическое поведение невозможно формально описать математической системой уравнений. При этом знания и информация всегда субъективны и постоянно изменяются. Предприниматели истолковывают информацию в соответствии с собственными субъективными представлениями и используют для поиска потенциальных возможностей извлечения предпринимательской прибыли.

Наиболее существенным отличием австрийской школы от неоклассической является основной концептуальный теоретический принцип, основанный на применении теории человеческой деятельности (праксиологии), в отличие от теории принятия решения (концепции рациональности). По мнению представителей австрийской школы, теория человеческой деятельности намного шире неоклассической концепции индивидуального решения, а движущей силой развития экономических и общественных процессов является предпринимательская деятельность [1, с. 7]. В теории неоклассиков концепция предпринимательства «демонстративно отсутствует», что можно объяснить тем, что, по мнению Л. фон Мизеса, предпринимательская активность мешает идеальной системе достигнуть состояния совершенного равновесия и статистических условий [1, с. 9; 2, с. 33].

Таким образом, главным действующим лицом в экономике, по мнению представителей австрийской экономической школы, выступает творческий предприниматель, который «находится в постоянном поиске новых целей и средств, усваивает опыт прошлого, напрягает воображение для открытия и созидания будущего (посредством действия)» [1, с. 8].

По нашему мнению, позиция представителей австрийской школы представляется обоснованной и достаточно аргументированной. Поведение человека невозможно унифицировать и приписать ему однозначно определенные, шаблонные свойства. Человек является субъектом

экономического процесса, при этом обладает собственными индивидуальными качествами и характеристиками, формализовать его экономическое поведение невозможно. В этой связи признаем определенный приоритет субъективистского австрийского подхода в оценке социально-экономических процессов над мейнстримным неоклассическим, в частности, в контексте исследования предпринимательства как феномена экономической жизни.

Отметим сущность концепции предпринимательства и его основные характеристики в работах ученых, являющихся представителями австрийской экономической школы.

Так, Х. Уэрта де Сото в общем смысле сравнивает предпринимательство с человеческой деятельностью, считает, что в действиях любого человека, направленных на то, чтобы изменить настоящее и достичь своих целей в будущем, содержится элемент предпринимательства [1, с. 25]. Автором проведено этимологическое исследование самого термина «предпринимательство». Автор отмечает, что английское слово *entrepreneur* (предприниматель) и его французский и испанский аналоги происходят от латинского глагола *inprehendo-endi-ensum*, означающего «обнаруживать, видеть, воспринимать, осознавать, схватывать», а латинский глагол *inprehensa* переводится как «взять, захватить», т. е. является синонимом действия [1, с. 25]. Автор утверждает, что уже во времена Средневековья во Франции термином *entrepreneur* называли людей, отвечающих за реализацию важных военных задач или возведение огромных кафедральных соборов. Термином *empresa* (от исп. «предприятие») в Средние века называлась эмблема некоторых рыцарских орденов, означавшая, что они дали обет осуществить значимое деяние. Представление о предпринимательстве как о действии также связано с понятием предприимчивости, постоянной готовности искать, открывать, создавать или выявлять новые цели и средства [1, с. 26].

Американский экономист, представитель австрийской экономической школы И. Кирцнер утверждает, что предпринимательство и конкуренция аналитически неразделимы [3, с. 25]. Предпринимательство («кирцнерианское предпринимательство») является движущей силой рыночного процесса, который реализуется в результате первоначальной рыночной неосведомленности его участников (потребителей, предпринимателей-производителей, собственников ресурсов) [4]. В случае полной осведомленности участников рынка относительно решений других его участников будет достигнуто рыночное равновесие, рыночный процесс прекратится. Сам же рыночный процесс, в ходе которого периоды рыночной неосведомленности сменяют друг друга, по сути является конкурентным и предпринимательским. Предприниматели выявляют конкурентные возможности, существующие вследствие исходной неосведомленности участников рынка, т. е. они, по мнению И. Кирцнера, проявляют бдительность по отношению к меняющимся торговым возможностям. Таким образом, автором предложена идея о предпринимательской бдительности, связанной со способностью предпринимателей видеть выгодные рыночные возможности, в отличие от других участников рынка, не являющихся в сущности предпринимателями. И. Кирцнер считает, что предпринимательский элемент в экономическом поведении участников рынка заключается в их бдительности к ранее незамеченным изменениям в обстоятельствах, которые могут позволить получить намного больше в обмен на все, что бы они не предложили [3, с. 24].

Таким образом, в процессе предпринимательской деятельности постоянно создается и передается новая информация или знания, которые модифицируются предпринимателем определенным личным и неповторимым образом [1, с. 30]. Предпринимательское знание субъективное и практическое, «рассеянное», по выражению австрийского экономиста Ф. Хайека, среди всех людей. Благодаря проявлению предпринимательской бдительности и в ходе предпринимательской деятельности новая информация распространяется, по-разному усваивается различными индивидами. Творческий процесс предпринимательства является источником развития экономики и общества в целом не в реализации заранее задуманного рационального плана, а как стихийный результат взаимодействия разновекторных намерений предпринимателей. Этот результат есть постоянно изменяющаяся сумма, которая складывается из провалов одних, интуитивных озарений других, консерватизма третьих, а также тех, кто понес ущерб или выгоду вследствие непредвиденных экстерналий и т. д. [5, с. 33].

Х. Уэрта де Сото и И. Кирцнер отмечают связь предпринимательства и конкуренции. Х. Уэрта де Сото утверждает, что предприниматель всегда настроен на конкуренцию, поскольку разные действующие субъекты конкурируют между собой, осознанно или нет, за то, чтобы первыми обнаружить и использовать возможности получения прибыли [1, с. 38]. Х. Уэрта де Сото выдвигает концепцию о том, что мотивом и движущей силой всех взаимодействий людей является энергия предпринимательства, которая непрерывно создает, открывает и передает ин-

формацию или знание по мере того, как с помощью конкуренции она вносит согласованность и координацию во взаимно несогласующиеся планы разных людей, благодаря чему позволяет им сосуществовать во все более богатом и сложном окружении [1, с. 40–41].

Конкуренция, таким образом, представляет собой неизменный атрибут предпринимательства. В отличие от неоклассиков, субъективизм и неполная «рассеянная» информация не позволяют обеспечить возможность «совершенной конкуренции», модель которой основывается на принципе объективности и устойчивости знаний, при которой все участники рынка делают одно и то же и все продают по одинаковой цене, так что парадоксальным образом складывается ситуация, в которой никто не конкурирует [1, с. 38]. Согласно австрийскому подходу предприниматели конкурируют между собой за информацию и возможность первым обнаружить на рынке имеющиеся рыночные возможности. Предприниматель стоит перед проблемой выбора определенных экономических действий в условиях личностных и информационных ограничений, при этом всегда настроен на конкуренцию [6].

Таким образом, основные достижения экономической мысли представителей австрийской школы позволяют сделать вывод о том, что австрийская школа вносит весомый вклад в развитие современной экономической науки в контексте изучения предпринимательства.

### Список использованной литературы

1. **Уэрта де Сото, Х.** Австрийская экономическая школа: рынок и предпринимательское творчество / Х. Уэрта де Сото : [пер. с англ.]. – Челябинск : Социум, 2009. – 202 с.
2. **Заостровцев, А. П.** Неоклассический мейнстрим: торжество научного метода или нищета / А. П. Заостровцев // Вестн. Удмурт. ун-та. – 2013. – Вып. 2. – С. 31–36.
3. **Кирцнер, И.** Конкуренция и предпринимательство : [пер. с англ.] / И. Кирцнер. – М. : ЮНИТИ-ДАНА, 2001. – 239 с.
4. **Кирцнерианское предпринимательство** / А. А. Ткаченко // Большая российская энциклопедия [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <https://bigenc.ru/economics/text/2067819>. – Дата доступа : 16.06.2019.
5. **Санковец, А. А.** Австрийская школа: оппозиция мейнстриму / А. А. Санковец, Л. Р. Бартунаев, Ю. С. Булгатова // Вестн. Бурят. ун-та. – 2015. – Вып. 2а. – С. 32–36.
6. **Яцевич, Н. В.** Концептуально-понятийные основы предпринимательства и эволюция его развития / Н. В. Яцевич // Молодежь в науке и предпринимательстве [Электронный ресурс] : сб. науч. ст. VIII Междунар. форума молодых ученых, посвящ. 55-летию ун-та, Гомель – Ранчо, 15–17 мая 2019 г. / Бел. торгово.-экон. ун-т потребит. кооп. ; редкол. : С. Н. Лебедева [и др.]. – Гомель, 2019. – С. 111–114.