

## **К ПРОБЛЕМЕ УЧАСТИЯ ОБЩЕСТВЕННОСТИ В ПРОТИВОДЕЙСТВИИ КОРРУПЦИИ**

Закрепленная действующим законодательством Республики Беларусь система профилактики правонарушений в литературе получила наименование двухуровневой, поскольку содержит меры общей и специально-криминологической, индивидуальной профилактики, осуществление которых возложено соответственно на систему органов власти и управления, учреждения и организации в целом либо на подразделения специализированных структур, как правило, вовлеченных в правоохранительную деятельность [1, с. 48].

Включение в подобную деятельность коммерческих и общественных организаций, а также граждан, занимающих активную жизненную позицию, и их объединений, позволило бы стимулировать развитие трехуровневой системы профилактики. При построении каждого из уровней с известной долей допущения в основу дифференциации может быть положена точка зрения А. И. Долговой на классификацию мер предупреждения в зависимости от их масштаба [2, с. 340]. Первый уровень мер – общегосударственные, относящиеся к большим социальным группам (меры общей профилактики и социального контроля); второй уровень – меры предупреждения, относящиеся к отдельным микрогруппам (осуществляемые отдельными организациями, объединениями, в том числе негосударственными, а также гражданами по месту жительства); третий уровень – меры индивидуальной профилактики, относящиеся персонально к отдельным гражданам, совершившим правонарушение.

Как отмечает Д. А. Шестаков, говоря о групповом уровне криминологической профилактики, наиболее эффективным представляется не непосредственное воздействие на личность, склонную к преступной деятельности, а коррекция микросреды (малых социальных групп), блокирование источника десоциализации посредством криминологической терапии с привлечением профессиональных психологов [3, с. 108].

В дискурсе сказанного предлагаем рассматривать малые социальные группы (трудовой коллектив, профсоюз, органы территориального общественного самоуправления) в качестве самостоятельного субъекта общей профилактики, расширив перечень его полномочий за счет возможности вынесения предупреждения в качестве профилактической меры административного воздействия в случаях допущения лицом – членом соответствующей социальной группы девиантного поведения в пределах.

### **Список использованной литературы**

1. **Клим, А. М.** Специальные меры предупреждения взяточничества / А. М. Клим // Вопросы криминологии, криминалистики и судебной экспертизы : сб. науч. тр. / Науч.-исслед. ин-т проблем криминологии, криминалистики и судебной экспертизы М-ва юстиции Респ. Беларусь ; редкол. : А. В. Дулов (гл. ред.) [и др.]. – Минск, 2007. – Вып. 1. – С. 48–52.
2. **Криминология** : учеб. / под общ. ред. А. И. Долговой. – 4-е изд., перераб и доп. – М. : НОРМА, 2010. – 912 с.
3. **Шестаков, Д. А.** Семейная психотерапия и предупреждение преступлений (к вопросу о групповом уровне криминологической профилактики) / Д. А. Шестаков // От преступной любви до преступного законодательства. Статьи по криминологии, интервью. – СПб. : Альфа-пресс, 2015. – С. 108–119.