

РАБОТЫ КАК ОБЪЕКТЫ ГРАЖДАНСКИХ ПРАВ: ПРАВОВАЯ ПРИРОДА И ПРОБЛЕМЫ КВАЛИФИКАЦИИ

Статья посвящена исследованию правовой природы работ как самостоятельного объекта гражданских прав. На основе анализа норм Гражданского кодекса Республики Беларусь, специального законодательства, доктринальных подходов и судебной практики в статье выделены основные существенные признаки работ, ключевым из которых является достижение овеществленного результата. Особое внимание уделяется анализу предмета договора подряда и признакам результата работы как объекта гражданских правоотношений. В статье обосновывается значение правового режима работ для стабильного хозяйственного оборота и защиты интересов сторон подрядных отношений.

The article is devoted to the study of the legal nature of works as an independent object of civil rights. Based on the analysis of the norms of the Civil Code of the Republic of Belarus, special legislation, doctrinal approaches and judicial practice, the article highlights the main essential features of the work, the key of which is the achievement of a materialized result. Special attention is paid to the analysis of the subject of the contract and the characteristics of the result of the work as an object of civil law relations. The article substantiates the importance of the legal regime of work for stable economic turnover and protection of the interests of the contracting parties.

Ключевые слова: объект гражданского права; работа; договор подряда; овеществленный результат; предмет договора; правовое регулирование; квалификация.

Key words: object of civil law; work; contract; tangible result; subject of the contract; legal regulation; qualification.

В системе объектов гражданских прав, которая закреплена в ст. 128 Гражданского кодекса Республики Беларусь (далее – ГК), работы и услуги занимают самостоятельное положение. Правовой режим работ имеет фундаментальное значение для регулирования широкого спектра производственных отношений – от бытового ремонта до масштабного строительства. Есть необходимость в четком определении критериев, позволяющих квалифицировать деятельность именно как работу в гражданско-правовом обороте для правильного применения норм о договоре подряда. Отсутствие легального определения работы в общих положениях ГК, а также практические сложности в отграничении работ от услуг создают правовую неопределенность и риски для участников оборота.

Понятие и значимость работ как объектов гражданских прав следует определять на основании конкретных положений закона, содержащихся в разделах ГК, посвященных праву собственности и договорному праву. В праве собственности – это положение, касающееся прежде всего оснований приобретения права собственности (статьи 219, 220, 221 и 222 ГК) [1]. В договорном праве характеристика работ как объектов гражданских прав дается в гл. 37 ГК «Подряд» и гл. 38 ГК «Выполнение научно-исследовательских работ, опытно-конструкторских и опытно-технологических работ».

В гражданском праве под работой понимается деятельность, направленная на достижение овеществленного (материального) результата, который может существовать отдельно от ее исполнителя и процесса ее выполнения. Этот базовый признак является главным для понимания правового режима работ и следует из анализа законодательства, прежде всего норм ГК (гл. 37 о договоре подряда).

На основе анализа положений закона можно дать следующее определение: работа представляет собой действие, имеющее овеществленный результат, который рассматривается как предмет обязательства.

Следует выделить следующие основные признаки работ как объекта гражданских прав:

– *Направленность на достижение вещественного результата.* Результат деятельности воплощается в новой или измененной (изготовление, переработка (обработка), ремонт, строительство) вещи (статьи 656, 657 ГК). Именно этот обособленный, вещественный результат работы является предметом исполнения обязательства. Результат должен иметь возможность существовать отдельно от лица, осуществляющего данную деятельность. Если же такая возможность отсутствует, то это будет услугой.

– *Отделимость результата от личности исполнителя.* Поскольку ценность представляет итог, а не процесс, допускается выполнение работы другим лицом (субподрядчиком), при

этом генеральный подрядчик сохраняет ответственность перед заказчиком за конечный результат (ст. 660 ГК).

– *Передача результата заказчику.* Договор подряда считается исполненным лишь при условии сдачи подрядчиком и принятия заказчиком результата работ (пункт 1 ст. 656 ГК, пункт 1 ст. 673 ГК). Сам факт осуществления деятельности без достижения и передачи о вещественного результата не является надлежащим исполнением обязательства.

– *Риск случайной гибели или повреждения результата.* До момента передачи результата работ риск его случайной утраты или повреждения, как правило, лежит на подрядчике (пункт 1 ст. 656 ГК), что подчеркивает материальную ценность и товарную природу объекта.

Определение работы содержится также в иных отраслях законодательства. Так, согласно Налоговому кодексу Республики Беларусь (НК), работа – это деятельность, результаты которой имеют материальное выражение и могут быть реализованы для удовлетворения потребностей организаций и физических лиц (пункт 2.21 ст. 13 НК) [2]. Данное определение, хотя и сформулировано для целей налогообложения, точно отражает экономико-правовую сущность работы. Это определение широко используется в правоприменительной практике.

Основная практическая проблема квалификации договора подряда заключается в сложности определения конкретных отношений, как подрядных, или как отношений по оказанию услуг. Это связано со следующими факторами:

– *Наличие «вещественного элемента» в услугах.* Множество услуг (например, юридические, аудиторские, медицинские) сопровождается созданием материального объекта (документа, отчета, протеза). Стоит отметить, что этот объект носит вспомогательный характер и не является самой целью для заказчика, в отличие от результата работы по подряду.

– *Схожесть договорных моделей.* В договоре подряда и договоре возмездного оказания услуг одна сторона обязуется совершить определенные действия по заданию другой за вознаграждение. Это сходство часто приводит к смешению договоров.

– *Отсутствие легального определения услуги в ГК.* Глава 39 ГК, регулирующая возмездное оказание услуг, ограничивается указанием на «совершение определенных действий или осуществление определенной деятельности», что требует доктринального и судебного толкования.

– *Деятельность, приводящая к незначительному материальному изменению объекта* (например, ремонт ювелирных изделий, чистка одежды). Формально здесь есть вещественный результат, но он может рассматриваться как сопутствующий эффект деятельности по обслуживанию.

– *Деятельность, где материальный объект создается как носитель информации или интеллектуального результата* (разработка проектной документации, написание компьютерной программы). Правовой режим таких результатов регулируется также нормами об интеллектуальной собственности.

– *Некорректное определение сторонами предмета договора,* когда в договоре, направленном на достижение результата, акцент смещается на описание действий исполнителя.

Можно сделать вывод, что проблема квалификации договоров происходит из неясности определения предмета – выполнение работы или оказание услуги. На практике часто возникают случаи затруднения квалификации соответствующего договорного правоотношения. Ошибки в определении вида договора могут повлечь негативные последствия при возникновении спора между сторонами. Например, суд может не удовлетворить требования, основанные на нормах о договоре подряда, если посчитает, что между сторонами заключен договор возмездного оказания услуг.

Считаем необходимым выделить основной, главный признак отличия работ от услуг. Подрядчик, лицо, выполняющее работу, обязан не только осуществить предусмотренную соглашением сторон деятельность, но и сдать заказчику материальный результат в установленный срок. Исполнитель услуг выполняет только определенную деятельность и не обязан предоставлять какой-либо вещественный результат. Разграничение по указанному признаку является бесспорным, единственным, отражается в ГК.

Предметом договора подряда является достижение и передача конкретного вещественного результата. Именно этот результат характеризуется через качество, сроки изготовления и иные параметры, определяемые договором.

Таким образом, результат работы выступает в двойственной роли: он является основным объектом гражданских прав в рамках данного обязательства и одновременно предметом дого-

вора подряда. Можно выделить следующие признаки: рукотворность, материальная ценность, отделимость, определяемость и возможность правовой оценки качества.

Для правильной квалификации обязательства необходимо установить, на что в первую очередь направлен интерес заказчика: на получение заранее определенного вещественного результата или на сам процесс профессиональной деятельности исполнителя. В первом случае отношения должны регулироваться нормами о подряде, во втором – нормами об оказании услуг или иными положениями [3–5].

На основании вышеизложенного можно сделать ряд выводов. Работы как объект гражданских прав представляют собой юридически значимую деятельность, неразрывно связанную с созданием или изменением материального блага. Ключевым квалифицирующим признаком работы является обязательное наличие и передача заказчику овеществленного результата. Этот признак определяет специфику правового регулирования подрядных отношений, включая распределение рисков, момент исполнения обязательства, критерии качества и гарантийные обязательства.

Четкое понимание и последовательное применение данного критерия на практике необходимо для следующего: правильной юридической квалификации договорных отношений, определения применимого правового режима и объема прав и обязанностей сторон, минимизации споров, вытекающих из обязательств, связанных с приемкой результата, оплатой за выполненные работы и ответственностью (гарантийные обязательства), эффективной защиты прав как заказчиков, заинтересованных в получении качественного результата, так и подрядчиков, несущих риски случайной гибели до момента его передачи заказчику.

Дальнейшее совершенствование законодательства и судебной практики должно быть направлено на выработку единообразных подходов к толкованию признаков работы, особенно в пограничных со сферой услуг ситуациях, что будет способствовать предсказуемости и стабильности гражданского оборота.

Список использованной литературы

1. **Гражданский** кодекс Республики Беларусь: по состоянию на 19 ноября 2024 г. – Мн. : Нац. центр законодательства и правовой информ. Респ. Беларусь, 2024. – 720 с.
2. **Налоговый** кодекс Республики Беларусь : принят Палатой представителей 15 нояб. 2002 г. : одобр. Советом Респ. 2 дек. 2002 г. – Мн. : Информпресс, 2004. – 83 с.
3. **Брагинский, М. И.** Договорное право / М. И. Брагинский, В. В. Витрянский. – М. : Статут, 2006.
4. **Прибытков, И. Г.** Теоретические аспекты категории услуг в гражданском праве / И. Г. Прибытков // Современное право. – 2017. – № 2. – С. 56–61.
5. **Санникова, Л. В.** Услуги в гражданском праве России / Л. В. Санникова. – М. : Волтерс Клувер, 2006. – 150 с.