

КОНЦЕПЦИЯ «ВЫЗОВА-И-ОТВЕТА» В УЧЕНИИ АРНОЛЬДА ТОЙНБИ О РАЗВИТИИ ЦИВИЛИЗАЦИЙ

Приверженцами цивилизационного подхода к изучению развития обществ являются такие всемирно известные исследователи, как Н. Данилевский, О. Шпенглер, А. Тойнби, В. Шубарт, Ф. Нортроп, П. Сорокин и ряд других авторов. Пик популярности «цивилизационных» теорий приходится на первую половину XX в., что связано с рядом обстоятельств как исторического порядка, так и касающихся развития науки.

Британским историком и философом Арнольдом Тойнби в 12-томном труде «Постижение истории», вышедшем на русском языке в сокращенном до одного тома варианте в 1991 г., предложена концепция развития локальных цивилизаций [1]. А. Тойнби утверждал, что тезис о единстве цивилизаций – это заблуждение. Британский историк насчитывает от 21 до 26 самостоятельных цивилизаций, единственное, что может скрепить эти разноликие образования, – это религия. А. Тойнби оставляет за человеком способность к самостоятельному самоопределению, а динамику цивилизаций определяет законом «вызова-и-ответа», согласно которому каждый шаг вперед связан с адекватным ответом на вызов исторической ситуации. Адекватный ответ – заслуга творческого меньшинства, которое А. Тойнби именует «гениями», «сильными личностями», «медиумами», «сверхчеловеками» [1, с. 260]. Это меньшинство властвует сначала силой своего авторитета, а затем превращается в господствующее меньшинство. Возникновение цивилизации, ее рост, упадок и разложение связаны со способностью или неспособностью творческого меньшинства найти адекватный ответ на вызов истории.

Выделяя основные стадии развития цивилизации, А. Тойнби ищет ответ на вопрос «Что же является “двигателем” цивилизации, что заставляет примитивное общество, жившее постоянно на протяжении многих тысяч лет, однажды проснуться и начать непрерывное поступательное движение; есть ли что-либо единое, стоящее за всеми стадиями развития цивилизаций?» В поисках этого первопринципа А. Тойнби приходит к концепции «вызова-и-ответа». Обращаясь к аналогии в сфере религии, христианской идее о Первородном грехе, британский мыслитель выстраивает доктрину драматического противоречия между двумя состояниями исторической судьбы человечества. Основное назначение данного противоречия состоит в том, чтобы эксплицировать закон главного движущего механизма истории. Исходя из содержания данного мифа, на первом «этапе» Дьявол (вызов) выводит систему (райского состояния человека) из равновесного и пассивного состояния в возбужденное и активное «второе» состояние, в котором господствует смерть и разрушение. В европейской культуре это второе состояние известно как боль и страдание, связанные с тяготой самосознания. Ответом на вызов отца лжи должно стать либо возрастание человеческих способностей к преобразованию самосознания и действия. Способность справиться с вызовом в данном контексте будет означать «переход в более высокое и более совершенное с точки зрения усложнения структуры» [1, с. 120] состояние, либо, в случае неспособности ответить на вызов, закат и смерть человечества во тьме фатальных катастроф и невежества.

Согласно этой нетривиальной доктрине, система «человек – история – историческая судьба человеческого общества» вновь и вновь будет выводиться из равновесия до тех пор, пока на вызов не последует адекватный ответ. Вызовы могут быть как внешними (стимулы, необходимые для генезиса цивилизации) так и внутренними (творческий порыв гения, развитие науки). Системе требуется лишь первоначальное наличие внешних стимулов, которые по мере развития системы превращаются во внутренние вызовы. Именно такое динамическое, прогрессирующее противоречие является причиной развития цивилизации и индивидуумов, ее составляющих.

В этой связи, следует отметить, что ситуация «вызова-и-ответа» может быть рассмотрена также в истории науки и философии, когда, например, создатель трансцендентальной философии И. Кант фактически отстоял право континентальной мысли на автономность и уникальное развитие в условиях доминирования идей англичанина Д. Юма. Благодаря И. Канту европей-

ское «мышление было спасено от юмовского капкана, от позорной дискредитации, от скептического растления» [2, с. 416]. Идеи И. Канта были восприняты в Европе довольно быстро и основательно, а имя его по праву занимает одну из ключевых позиций в истории европейской цивилизации.

Как выглядит концепция «вызова-и-ответа» в применении к цивилизации и анализу ее развития? Система А. Тойнби антропоцентрична в том смысле, что в ней обществу отводится место поля действия, а не носителя созидательной силы. Поэтому вызовы предназначаются прежде всего людям. Здесь А. Тойнби стоит на позиции французского философа-мыслителя А. Бергсона: «Мы не верим в “бессознательный” фактор Истории, так называемые “великие подземные течения мысли”, на которые так часто ссылаются, возможно лишь потому, что большие массы людей оказались увлеченными кем-то одним, личностью, выдвинутой из общего числа. Нет надобности повторять, что социальный прогресс обуславливается прежде всего духовной средой общества. Скачок совершается тогда, когда общество решается на эксперимент; это означает, что общество или поддалось убеждению, или было потрясено кем-то, но именно кем-то» [1, с. 254]. Говоря словами Н. А. Бердяева, требуется сломать мещанский дух цивилизации, который «внедряется, прикрепляется к тленным и преходящим вещам» [3, с. 262]. Под силу это, как по Н. А. Бердяеву, так и по А. Тойнби, только духовной мощи Откровения, великих идей и творческого порыва.

Способ, которым творческое меньшинство дает ответ на вызов, вовлекая в свои действия инертное меньшинство, А. Тойнби называет социальным «мимесисом», «подражанием». Мимесис появляется у человека задолго до вступления общества в фазу развития. Его можно видеть в обществах с примитивным укладом, также в развитых цивилизациях. Однако действие мимесиса в этих двух случаях прямо противоположно. Если в примитивных обществах мимесис воплощается посредством прямого подражания, направлен в прошлое и является гарантом стабильности, то при вступлении общества на путь цивилизации мимесис направлен не на сохранение ценностей и носит скорее императивный (внутренний), нежели нормативный (внешний) характер. Творческое меньшинство должно стать для инертного большинства объектом сущностного, идеального, сокровенного подражания, постепенно превращающегося в новую внутреннюю реальность подражающих и их потомков.

Таким образом, основанием своей теории исторического развития А. Тойнби считает локальные цивилизации, обладающие уникальными культурой и менталитетом. Рождение цивилизации происходит при наличии двух специфических условий: присутствие в данном обществе творческого меньшинства и наличие среды, которая не является ни слишком неблагоприятной, ни слишком благоприятной. Механизм развития цивилизаций в таких условиях представляет собой взаимодействие вызова – энергетического импульса, исходящего от окружающей среды и направленного ко всему человечеству, и ответа на этот вызов. Вызовы и ответы постоянно чередуются, таким образом, общество постоянно находится в движении, которое приводит его к цивилизации. Ответа на вызов может не последовать, слишком слабый или слишком сильный вызов может привести не к появлению новой цивилизации, а к гибели старой.

Список использованной литературы

1. **Тойнби, А.** Постигание истории : сб. : [пер. с англ. А. Е. Жарковой] / А. Тойнби. – М. : Прогресс, 1991. – 736 с.
2. **Свасьян, К. А.** Становление европейской науки / К. А. Свасьян. – М. : Evidentis, 2002. – 438 с.
3. **Бердяев, Н. А.** Смысл истории. Опыт философии человеческой судьбы / Н. А. Бердяев. – Париж : [б. и.], 1969. – 270 с.